



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о завершении реализации имущества гражданина

город Саратов

Дело № А57-35710/2022

16 января 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 24 декабря 2024 года

Полный текст определения изготовлен 16 января 2025 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи И.Ю. Королевой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания З.С. Енилиной, рассмотрев в открытом судебном заседании итоги проведения процедуры реализации имущества гражданина Смияна Александра Васильевича, 08 апреля 1963 года рождения, место рождения- г. Саратов, зарегистрированного по адресу: г. Саратов, ул. Лебедева-Кумача, д. 72, кв. 8, СНИЛС 043-791-184-66, ИНН 645202734012, о признании его несостоятельным (банкротом),

заинтересованные лица: Смиян Надежда Николаевна,

при участии в судебном заседании: без сторон, лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом в порядке частей 1, 4 статьи 121, части 1 статьи 122, части 1, пункта 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Саратовской области поступило заявление должника – Смияна Александра Васильевича о признании должника несостоятельным (банкротом), введении в отношении должника процедуры реализации имущества должника, утверждении финансового управляющего из числа членов ассоциации арбитражных управляющих «Солидарность» (628305, город Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Нефтеюганск, Промышленная зона Пионерная, улица Жилая, строение 13/6).

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 12 января 2023 года заявление Смияна Александра Васильевича было оставлено судом без движения до 03 февраля 2023 года, поскольку заявление подано с нарушением требований, установленных статьями 37 - 41 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, устранены в установленный судом срок.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 06 февраля 2023 года заявление должника – гражданина Смияна Александра Васильевича о признании его несостоятельным (банкротом) принято к производству суда.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 05 апреля 2023 года (резолютивная часть решения объявлена 29 марта 2023 года) гражданин Смиян Александр Васильевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на три месяца, до 29 июня 2023 года, финансовым управляющим должника утверждена Нечаев Роман Николаевич, член ассоциации арбитражных управляющих «Солидарность».

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано газете «Коммерсантъ» от 15 апреля 2023 года № 77234615690, в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве от 05 апреля 2023 года № 11176654.

Определением и.о. председателя судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских правоотношений от 11 января 2024 года произведена замена судьи Болобан Н.В., рассматривающей дело № А57-35710/2022, на судью Королеву И.Ю.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 11 июня 2024 года арбитражный управляющий Нечаев Роман Николаевич освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего должника – гражданина Смияна Александра Васильевича.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 10 июля 2024 года утвержден финансовым управляющим должника – гражданина Смияна Александра Васильевича, утвержден Монул Богдан Вадимович, член Ассоциации арбитражных управляющих «Солидарность».

В соответствии с положениями статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании, назначенном на 28 ноября 2024 года, объявлен перерыв до 12 декабря 2024 года до 09 час. 40 мин., а затем до 19 декабря 2024 года до 11 час. 35 мин. и до 24 декабря 2024 года до 11 час. 35 мин. Объявление о перерывах размещено в соответствии с рекомендациями, данными в пунктах 11-13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 года № 99 «О процессуальных сроках», на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» – <http://www.saratov.arbitr.ru>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

После перерыва судебное заседание продолжено.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о дне, времени и месте рассмотрения дела согласно требованиям статьи 123, части 1 статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области – <http://www.saratov.arbitr.ru>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о дне, времени и месте рассмотрения дела согласно требованиям статьи 123, частей 1, 2 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждается уведомлениями о вручении почтовых отправлений, заказными письмами, возвращенными в арбитражный суд с отметками отделения связи «Истек срок хранения», а также размещением судебных актов на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» при применении данного положения судам следует исходить из части 6 статьи 121, части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми арбитражный суд к началу судебного заседания,

совершения отдельного процессуального действия должен располагать сведениями о получении лицом, участвующим в деле, иным участником арбитражного процесса копии первого судебного акта по делу либо иными сведениями, указанными в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Первым судебным актом для лица, участвующего в деле, является определение о принятии искового заявления (заявления) к производству и возбуждении производства по делу (часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации); для лица, вступившего в дело позднее, определение об удовлетворении ходатайства о вступлении в дело, определение о привлечении в качестве третьего лица к участию в деле; для лица, не участвовавшего в деле, но обжаловавшего принятый о его правах и обязанностях судебный акт (статья 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), определение о принятии апелляционной (кассационной) жалобы, заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора.

В соответствии с частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Согласно части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда лица, участвующего в деле, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в его отсутствие.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие должника, конкурсных кредиторов и финансового управляющего.

От финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, реестр требований кредиторов должника, отчет финансового управляющего о результатах проведения реализации имущества гражданина, заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, заключение о финансовом состоянии гражданина должника. Копия ходатайства о завершении процедуры реализации в отношении гражданина направлена в адрес конкурсных кредиторов заказными письмами.

Возражений в отношении ходатайства о завершении процедуры реализации имущества гражданина Смияна Александра Васильевича от лиц, участвующих в деле, не поступило.

Согласно пункту 1 статьи 32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Изучив доводы ходатайства о завершении процедуры реализации имущества в отношении гражданина, исследовав материалы дела, суд исходит из следующих норм материального и процессуального права и обстоятельств дела.

При принятии решения Арбитражного суда Саратовской области от 05 апреля 2023 года о признании гражданина Смияна Александра Васильевича несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина, судом было установлено наличие у заявителя задолженности перед следующими кредиторами:

- публичным акционерным обществом «Совкомбанк» по кредитному договору от 15 декабря 2021 года № 4721448288 в размере 43858 рублей 76 копеек, факт наличия неисполненных обязательств подтверждается справкой о задолженности;

- публичным акционерным обществом «Совкомбанк» по кредитному договору от 15 декабря 2021 года № 4721447519 в размере 388113 рублей 66 копеек, факт наличия неисполненных обязательств подтверждается справкой о задолженности;

- публичным акционерным обществом «МТС-Банк» по кредитному договору от 17 декабря 2021 года № МТСУФА418082/012/21 в размере 36580 рублей 92 копейки, факт наличия неисполненных обязательств подтверждается справкой о задолженности;

- публичным акционерным обществом банком «Зенит» по кредитному договору от 14 декабря 2021 года № NJD-KD-200-035-22945 в размере 793799 рублей 28 копеек, факт наличия неисполненных обязательств подтверждается справкой о задолженности;

- публичным акционерным обществом «Росбанк» по кредитному договору от 13 декабря 2021 года № 2467X768K1N106626527 в размере 58263 рубля 55 копеек, факт наличия неисполненных обязательств подтверждается справкой о задолженности;

- публичным акционерным обществом «Росбанк» по кредитному договору от 13 декабря 2021 года № 2467X768K0N106626527 в размере 1110962 рубля 32 копейки, факт наличия неисполненных обязательств подтверждается справкой о задолженности;

- публичным акционерным обществом «Росбанк» по кредитному договору от 13 декабря 2021 года № 2467DST0KDD106627098 в размере 116787 рублей 29 копеек, факт наличия неисполненных обязательств подтверждается справкой о задолженности;

- акционерным обществом коммерческим банком «ЛокоБанк» по кредитному договору от 14 декабря 2021 года № 52/ПК/21/170 в размере 654479 рублей 21 копейка, факт наличия неисполненных обязательств подтверждается справкой о задолженности;

- акционерным обществом «Альфа-Банк» по кредитному договору от 13 декабря 2021 года № 40817810005610923873 в размере 847434 рубля 86 копеек, факт наличия неисполненных обязательств подтверждается справкой о задолженности;

- акционерным обществом «Российский Сельскохозяйственный банк» по кредитному договору от 16 декабря 2021 года № 2152281/0339 в размере 751064 рубля 53 копейки, факт наличия неисполненных обязательств подтверждается справкой о задолженности;

- публичным акционерным обществом банком «ВТБ» по кредитному договору от 15 декабря 2021 года № 625/0018-1800688 в размере 1223720 рублей 03 копейки, факт наличия неисполненных обязательств подтверждается справкой о задолженности;

- публичным акционерным обществом «Финансовая корпорация Открытие» по кредитному договору от 13 декабря 2021 года № 6933RUR0010176760 в размере 1518727 рублей 80 копеек, факт наличия неисполненных обязательств подтверждается справкой о задолженности;

- публичным акционерным обществом «Финансовая корпорация Открытие» по кредитному договору от 13 декабря 2021 года № 50558788-ДО-САР-21 в размере 546310 рублей 56 копеек, факт наличия неисполненных обязательств подтверждается справкой о задолженности.

Согласно списку кредиторов должника, наличие задолженности перед указанными кредиторами подтверждено следующими исполнительными производствами, возбужденными службой судебных приставов:

- Ленинским районным отделом судебных приставов № 1 города Саратова по исполнительному производству от 8 ноября 2022 года № 136682/22/64043-ИП в размере

700292 рубля 75 копеек, из которых 654479 рублей 21 копейка - задолженность по кредитному договору перед акционерным обществом коммерческим банком «ЛокоБанк», 45813 рублей 54 копейки - исполнительский сбор, факт наличия неисполненных обязательств подтверждается постановлением о возбуждении исполнительного производства от 8 ноября 2022 года;

- Ленинским районным отделом судебных приставов № 1 города Саратова по исполнительному производству от 6 сентября 2022 года № 105302/22/64043-ИП в размере 584471 рубль 05 копеек, из которых 546180 рублей 56 копеек - задолженность по кредитному договору перед акционерным обществом банком «Финансовая корпорация Открытие», 38290 рублей 49 копеек - исполнительский сбор, факт наличия неисполненных обязательств подтверждается постановлением о возбуждении исполнительного производства от 6 сентября 2022 года;

- Ленинским районным отделом судебных приставов № 1 города Саратова по исполнительному производству от 22 сентября 2022 года № 114012/22/64043-ИП в размере 906755 рублей 30 копеек, из которых 847434 рубля 86 копеек - задолженность по кредитному договору перед акционерным обществом «Альфа-Банк», 59 320 рублей 44 копейки - исполнительский сбор, факт наличия неисполненных обязательств подтверждается постановлением о возбуждении исполнительного производства от 22 сентября 2022 года;

- Ленинским районным отделом судебных приставов № 1 города Саратова по исполнительному производству от 24 ноября 2022 года № 145909/22/64043-ИП в размере 1191792 рубля 30 копеек, из которых 1113824 рубля 58 копеек - задолженность по кредитному договору перед публичным акционерным обществом «Росбанк», 77 967 рублей 72 копейки - исполнительский сбор, факт наличия неисполненных обязательств подтверждается постановлением о возбуждении исполнительного производства от 24 ноября 2022 года;

- Ленинским районным отделом судебных приставов № 1 города Саратова по исполнительному производству от 26 октября 2022 года № 129638/22/64043-ИП в размере 47739 рублей 80 копеек, из которых 44616 рублей 64 копейки - задолженность по кредитному договору перед публичным акционерным обществом «Совкомбанк», 3123 рубля 16 копеек - исполнительский сбор, факт наличия неисполненных обязательств подтверждается постановлением о возбуждении исполнительного производства от 26 октября 2022 года;

- Ленинским районным отделом судебных приставов № 1 города Саратова по исполнительному производству от 6 декабря 2022 года № 151734/22/64043-ИП в размере 114583 рубля 23 копейки - задолженность по кредитному договору перед публичным акционерным обществом «Совкомбанк», факт наличия неисполненных обязательств подтверждается постановлением о возбуждении исполнительного производства от 6 декабря 2022 года.

Уведомление о признании должника банкротом и введении реализации имущества гражданина было направлено финансовым управляющим в порядке пункта 8 статьи 213.9 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в адрес кредиторов должника заказными письмами.

Реестр требований кредиторов закрыт 15 июня 2023 года.

В ходе процедуры реализации имущества гражданина в реестр требований кредиторов должника – гражданина Смияна Александра Васильевича включены:

- определением Арбитражного суда Саратовской области от 26 мая 2023 года требования кредитора – акционерного общества «АЛЬФА-БАНК» в общем размере 854158 руб. 63 коп., для удовлетворения в третью очередь,

- определением Арбитражного суда Саратовской области от 02 июня 2023 года требования кредитора – коммерческого банка «ЛЮКО-Банк» (акционерного общества) в общем размере 602516 руб. 72 коп., для удовлетворения в третью очередь,

- определением Арбитражного суда Саратовской области от 02 июня 2023 года требования кредитора – публичного акционерного общества «Совкомбанк» в общем размере 437688 руб. 50 коп., для удовлетворения в третью очередь,
- определением Арбитражного суда Саратовской области от 14 июня 2023 года требования кредитора – публичного акционерного общества «Росбанк» в общем размере 1186957 руб. 12 коп., для удовлетворения в третью очередь,
- определением Арбитражного суда Саратовской области от 15 июня 2023 года требования кредитора – акционерного общества «Россельхозбанк» в общем размере 936022 руб. 49 коп., для удовлетворения в третью очередь,
- определением Арбитражного суда Саратовской области от 15 июня 2023 года требования кредитора – публичного акционерного общества Банка «Финансовая Корпорация Открытие» в общем размере 579467 руб. 31 коп., для удовлетворения в третью очередь,
- определением Арбитражного суда Саратовской области от 22 июня 2023 года требования кредитора – публичного акционерного общества «ВТБ» в общем размере 1223720 руб. 03 коп., для удовлетворения в третью очередь,
- определением Арбитражного суда Саратовской области от 27 июня 2023 года требования кредитора – публичного акционерного общества «МТС-Банк» в общем размере 19994 руб. 99 коп., для удовлетворения в третью очередь,
- определением Арбитражного суда Саратовской области от 27 июня 2023 года требования уполномоченного органа – Федеральной налоговой службы в общем размере 9874 руб. 69 коп., для удовлетворения в третью очередь,
- определением Арбитражного суда Саратовской области от 04 августа 2023 года требования кредитора – публичного акционерного общества Банка ЗЕНИТ в общем размере 887 663 руб. 67 коп., для удовлетворения в третью очередь.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 29 февраля 2024 года произведено процессуальное правопреемство кредитора, заменен кредитор – публичное акционерное общество «РОСБАНК» на его правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «ДЕМОКРИТ» в третьей очереди реестра требований кредиторов должника по требованию, установленному определением Арбитражного суда Саратовской области от 14 июня 2023 года по делу № А57-35710/2022, по кредитному договору от 13 декабря 2021 года № 2467DST0KDD106627098 в сумме 118248 руб. 51 коп., в том числе: сумма основного долга – 99765 руб. 13 коп., сумма просроченных процентов за пользование кредитом – 17077 руб. 64 коп., расходы, понесенные взыскателем при совершении исполнительной надписи нотариуса – 1405 руб. 74 коп.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 29 февраля 2024 года произведено процессуальное правопреемство кредитора, заменен кредитор – публичное акционерное общество «РОСБАНК» на его правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «ДЕМОКРИТ» в третьей очереди реестра требований кредиторов должника, по требованию, установленному определением Арбитражного суда Саратовской области от 14 июня 2023 года по делу № А57-35710/2022, по кредитному договору от 13 декабря 2021 года № 2467X768K0N106626527 в сумме 1110900 руб. 78 коп., в том числе: сумма основного долга – 1026527 руб. 48 коп., сумма просроченных процентов за пользование кредитом – 76405 руб. 02 коп., сумма государственной пошлины – 7968 руб. 28 коп.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 29 февраля 2024 года произведено процессуальное правопреемство кредитора, заменен кредитор – публичное акционерное общество «РОСБАНК» на его правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «ДЕМОКРИТ» в третьей очереди реестра требований кредиторов должника, по требованию, установленному определением Арбитражного суда Саратовской области от 14 июня 2023 года по делу № А57-35710/2022, по кредитному договору от 13 декабря 2021 года № 2467X768K1N106626527 в сумме 57807 руб. 57 коп., из которых 49947

руб. 04 коп. основного долга, 7860 руб. 53 коп. просроченных процентов за пользование кредитом.

Иные кредиторы требований о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника не заявили.

Пунктом 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 08 ноября 2023 года утверждено Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника – легкового автомобиля марки ФОРД СКОРПИО, 1989 года выпуска, г/н: О339МЕ64, VIN: WF0AXXGAGAJY15919, цвет: синий, мощность двигателя: 101 л.с., ПТС 64 KE 538566, являющегося совместной собственностью супругов.

Указанное имущество должника в процедуре реализации имущества гражданина реализовано по договору – купли продажи от 06 февраля 2024 года за 20000 руб. Поступившие в конкурсную массу должника денежные средства от реализации имущества должника в размере 10000 руб. (50% от цены реализации) направлены финансовым управляющим на погашение текущих расходов в процедуре.

Согласно справке Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» по Саратовской области от 15 июня 2023 года № ИВ-175-22-6591, на имя должника зарегистрированы:

- маломерное судно «Сарепта», бортовой номер Р06-94СГ, заводской номер 4216, год постройки – 1981 с двигателем «Вихрь», заводской номер СВЗР1Б3272, 30 л.с., с двигателем «Вихрь», заводской номер СВЗВ110086, 30 л.с. Дата регистрации судна и двигателя – 26 мая 1988 года;

- маломерное судно «Гулянка», бортовой номер Р92-76СГ, заводской номер б/н, год постройки 1980 с двигателем «Л-12ь», заводской номер б/н, 12 л.с. Дата регистрации судна и двигателя – 18 августа 1993 года. Дата исключения судна и двигателя из реестра маломерных судов – 20 июля 2021 года.

Согласно пояснениям должника, указанное имущество было им отчуждено более 20 лет назад в отсутствие обязательств перед кредиторами.

В соответствии с позицией финансового управляющего, указанное имущество должника является не ликвидным, место нахождения указанного имущества не известно, предполагаемая доходность от его реализации не покрывает расходы на процедуру. С ходатайством об истребовании указанного имущества от должника финансовый управляющий в суд не обращался.

Пунктом 1 статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Гашение реестра требований кредиторов в процедуре реализации имущества должника не производилось, ввиду отсутствия денежных средств, подлежащих включению в конкурсную массу.

Расходы на проведение процедуры реализации имущества составили 14261 руб. 02 коп., в том числе публикация сведений о признании гражданина банкротом в газете «Коммерсантъ» - 7026 руб. 86 коп., публикация сведений, подлежащих обязательному включению в ЕФРСБ – 5534 руб. 17 коп., почтовые расходы – 1000 руб., вознаграждение арбитражного управляющего за реализацию имущества – 700 руб., и были возмещены в полном объеме за счет денежных средств должника.

Сделки должника, не соответствующие действующему законодательству, рыночным условиям и обычаям делового оборота, заключенные или исполненные на условиях не соответствующих рыночным условиям, влекущие неспособность гражданина в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, финансовым управляющим не выявлены.

Финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния должника, из которого следует, что должник неплатежеспособен, в значительной степени зависит от кредиторов и финансовое положение его можно охарактеризовать как неустойчивое, восстановить платежеспособность должника за счет собственных ресурсов не представляется возможным.

Гражданин Смиян Александр Васильевич осуществляет трудовую деятельность в акционерном обществе «Второе саратовское предприятие Трест № 7» в должности монтажника технологического оборудования и связанных с ним конструкций 6 разряда, что подтверждается копией трудовой книжки должника, сведениями о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица.

Согласно справке Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Саратовской области» Министерства труда России Бюро № 6 от 05 сентября 2023 года серии МСЭ-2023 № 0768255, гражданин Смиян Александр Васильевич имеет вторую группу инвалидности по общему заболеванию.

Семейное положение должника – состоит в зарегистрированном браке с Смиян Надеждой Николаевной (свидетельство о заключении брака от 29 ноября 1996 года серии И-РУ № 296728), на иждивении должника несовершеннолетних детей не имеется.

Из представленного суду отчета о результатах проведения реализации имущества и документов, приложенных к нему, следует, что в ходе реализации финансовым управляющим проведены все необходимые мероприятия в процедуре реализации имущества гражданина; необходимости проведения иных мероприятий процедуры не установлено, в связи с чем, оснований для её продления не имеется.

Доказательства наличия иного имущества у должника, в том числе, подпадающего под режим совместной собственности супругов, за счет которого возможно погашение требований кредиторов, а также доказательства, свидетельствующие о возможности его обнаружения и увеличения конкурсной массы, в материалах дела отсутствуют, информацией о возможном поступлении денежных средств должнику суд не располагает.

Собрание кредиторов финансовым управляющим не проводилось. Вместе с тем, в материалах дела имеются доказательства направления в адрес кредиторов отчета финансового управляющего и ходатайства о завершении процедуры реализации имущества заблаговременно.

Таким образом, все мероприятия, предусмотренные для процедуры реализации имущества гражданина, финансовым управляющим завершены, имущество у должника отсутствует, дальнейшее проведение процедуры банкротства нецелесообразно и приведет только к увеличению расходов в деле о банкротстве.

Согласно абзацу 1 пункта 3 статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

В тоже время не удовлетворенные требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (пункт 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Таким образом, по общему правилу требования кредиторов, не удовлетворенные в ходе процедуры реализации имущества, в том числе и требования, не заявленные кредиторами в процедурах реструктуризации долгов и реализации имущества, признаются погашенными, а должник после завершения расчетов с кредиторами освобождается от их дальнейшего исполнения (пункт 3 статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Вместе с тем, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором основано требование в деле о банкротстве гражданина, последний действовал незаконно (пункт 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 года № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

Из приведенных норм права и разъяснений следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Исследовав представленные в материалы дела документы, рассматривая вопрос о применении в отношении должника правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств, суд приходит к следующим выводам.

В силу положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о

банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора, а также с учетом приведенных разъяснений в Постановлении № 45 от 13.10.15, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности без возложения на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, при этом создаются препятствия стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное), суд, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Банкротство граждан, по смыслу Закона о банкротстве, является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом для избавления от накопленных долгов.

Таким образом, процедура банкротства гражданина, как и в целом институт несостоятельности, не ставит цель быстрого списания долгов в отсутствие достаточных для этого оснований, поскольку это приведет к неизбежному нарушению прав кредиторов должника.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 27 марта 2018 года № 683-О пункт 4 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», определяя основания, при которых освобождение гражданина от обязательств не допускается, предусматривает, в частности, что такое освобождение от обязательств не допускается в случае, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество; в этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении

гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Данные законоположения направлены, в том числе, на недопустимость использования механизма освобождения гражданина от обязательств в случаях, когда при возникновении или исполнении обязательства имело место поведение гражданина-должника, не согласующееся с требованиями статей 15 (часть 2) и 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации об обязанности граждан и их объединений соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы и о неприемлемости осуществления прав и свобод человека и гражданина в нарушение прав и свобод других лиц, а также с требованиями статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно и никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункты 3 и 4).

По общему правилу обычным способом прекращения гражданско-правовых обязательств и публичных обязанностей является их надлежащее исполнение (пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 45 Налогового кодекса Российской Федерации и т.д.).

Институт банкротства граждан предусматривает иной - экстраординарный - механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, - списание долгов. При этом целью института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, чем в определенной степени ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им.

Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом.

Вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, по общему правилу разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)») и зависит, как уже отмечалось, от добросовестности должника.

Как разъяснено в абзацах 4 - 5 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», поведение стороны может быть признано недобросовестным по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если другие стороны на них не ссылались. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения применяет меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

Указанная правовая позиция подтверждена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2018 года № 310-ЭС17-14013.

При этом вопрос об установлении недобросовестности должника не может быть поставлен в зависимость от статуса заявителя и размера его обязательств перед кредиторами.

Как следует из материалов дела, гражданин Смиян Александр Васильевич осуществляет трудовую деятельность в акционерном обществе «Второе саратовское

предприятие Трест № 7» в должности монтажника технологического оборудования и связанных с ним конструкций 6 разряда, что подтверждается копией трудовой книжки должника, сведениями о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица.

В соответствии со справками о доходах должника по форме 2НДФЛ, гражданин Смиян Александр Васильевич в 2020 году получил доход в размере 285789 руб. 32 коп., в 2021 году – 433711 руб. 24 коп., в 2022 году – 355265 руб. 54 коп.

Основная задолженность Смияна Александра Васильевича перед кредиторами формируется в короткий промежуток времени, а именно с 13 декабря 2021 года по 17 декабря 2021 года.

Согласно представленным в материалы дела документам, за короткий промежуток времени (13 – 17 декабря 2021 года) должником было оформлено несколько кредитных договоров, а именно:

- 13 декабря 2021 года в акционерном обществе «Альфа-Банк» кредитный договор № F0P1B520S21121304879 на сумму 831500 руб. В анкете-заявлении на предоставление кредита должник указывает на наличие у него дохода в размере 59256 руб. (копия анкеты-заявления приобщена к материалам дела);

- 13 декабря 2021 года в публичном акционерном обществе «Росбанк» кредитный договор № 2467X768K1N106626527 на сумму 50000 руб. В анкете-заявлении на предоставление кредита должник указывает на наличие у него дохода в размере 51000 руб. (копия анкеты-заявления приобщена к материалам дела);

- 13 декабря 2021 года в публичном акционерном обществе «Росбанк» кредитный договор № 2467X768K0N106626527 на сумму 1066477 руб. 07 коп. В анкете-заявлении на предоставление кредита должник указывает на наличие у него дохода в размере 51000 руб. (копия анкеты-заявления приобщена к материалам дела);

- 13 декабря 2021 года в публичном акционерном обществе «Росбанк» кредитный договор № 2467DST0KDD106627098 на сумму 100012 руб. В анкете-заявлении на предоставление кредита должник указывает на наличие у него дохода в размере 51000 руб. (копия анкеты-заявления приобщена к материалам дела);

- 13 декабря 2021 года в публичном акционерном обществе «Финансовая корпорация Открытие» кредитный договор № 6933RUR0010176760 (кредитная карта) с лимитом 50000 руб. В анкете-заявлении на предоставление кредита должник указывает на наличие у него дохода в размере 28000 руб. (копия анкеты-заявления приобщена к материалам дела);

- 13 декабря 2021 года в публичном акционерном обществе «Финансовая корпорация Открытие» кредитный договор № 50558788-ДО-САР-21 на сумму 560000 руб. В анкете-заявлении на предоставление кредита должник указывает на наличие у него дохода по основному месту работы в размере 28000 руб., и дополнительного дохода в размере 38000 руб. (копия анкеты-заявления приобщена к материалам дела);

- 14 декабря 2021 года в акционерном обществе коммерческом банке «ЛокоБанк» кредитный договор № 52/ПК/21/170 на сумму 616000 руб. В анкете-заявлении на предоставление кредита должник указывает на наличие у него дохода в размере 51000 руб. (копия анкеты-заявления приобщена к материалам дела);

- 14 декабря 2021 года в публичном акционерном обществе банке «Зенит» кредитный договор № NJD-KD-200-035-22945 на сумму 727714 руб. В анкете-заявлении на предоставление кредита должник указывает на наличие у него дохода по основному месту работы в размере 28063 руб., и дополнительного дохода в размере 20445 руб. копия анкеты-заявления приобщена к материалам дела);

- 15 декабря 2021 года в публичном акционерном обществе «Совкомбанк» кредитный договор № 4721448288 на сумму 45000 руб. (кредитная карта);

- 15 декабря 2021 года в публичном акционерном обществе «Совкомбанк» кредитный договор № 4721447519 на сумму 300000 руб. В анкете-заявлении на предоставление кредита

должник указывает на наличие у него дохода в размере 28000 руб. (копия анкеты-заявления приобщена к материалам дела);

- 15 декабря 2021 года в публичном акционерном обществе банке «ВТБ» кредитный договор № 625/0018-1800688 на сумму не менее одного миллиона рублей (копия кредитного договора и анкеты-заявления в материалы дела не представлены, наличие кредитных обязательств подтверждено справкой банка о наличии задолженности от 16 ноября 2022 года, согласно которой задолженность по указанному кредитному договору составляет 1223720 руб. 03 коп.);

- 16 декабря 2021 года в акционерном обществе «Российский Сельскохозяйственный банк» кредитный договор № 2152281/0339 на сумму 771500 руб. В анкете-заявлении на предоставление кредита должник указывает на наличие у него дохода в размере 27415 руб. 55 коп. (копия анкеты-заявления приобщена к материалам дела);

- 17 декабря 2021 года в публичном акционерном обществе «МТС-Банк» кредитный договор № МТСУФА418082/012/21 на сумму 38162 руб. В анкете-заявлении на предоставление кредита должник указывает на наличие у него дохода в размере 51000 руб. (копия анкеты-заявления приобщена к материалам дела).

Итого, в период 13 – 17 декабря 2021 года должником оформлены кредиты в различных организациях на общую сумму более шести миллионов рублей.

Согласно представленным в материалы дела документам, до указанного периода у должника отсутствовали обязательства перед кредитными организациями, иного суду не представлено.

Сведения, указанные должником в заявлениях-анкетах кредитных учреждений при предоставлении заемных денежных средств в части ежемесячного дохода, в ряде случаев являются недостоверными. Так, согласно справкам о доходах должника по форме 2НДФЛ, гражданин Смиян Александр Васильевич в 2020 году получил доход в размере 285789 руб. 32 коп., в 2021 году – 433711 руб. 24 коп., в 2022 году – 355265 руб. 54 коп. (до вычета налога).

Согласно указанным справкам о доходах, подтвержденный среднемесячный доход должника в 2021 году составил 31444 руб. 06 коп., в 2022 году – 25756 руб. 75 коп., что значительно меньше совокупного ежемесячного платежа по полученным кредитным обязательствам. При этом, помимо долговой нагрузки, денежные средства из заработной платы должника должны расходоваться на поддержание достойного уровня жизни гражданина.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что принимая на себя перечисленные обязательства, должник не мог не понимать очевидной недостаточности имеющегося дохода для обслуживания кредитных обязательств.

При этом финансовые организации объективно не могли узнать о заключении иных кредитных договоров и предоставить отказ в предоставлении заемных средств, так как информация в бюро кредитных историй направляется кредитными организациями в течение пяти рабочих дней.

Как следует из позиции пункта 24 «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019)», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019, в случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, представленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей отказа в освобождении гражданина от долгов в рамках процедуры банкротства.

При этом последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в различных кредитных организациях может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение, влекущее отказ в освобождении гражданина от обязательств, лишь в случае сокрытия им необходимых сведений (размер

дохода, место работы, кредитные обязательства в других кредитных организациях и т.п.) либо представления заведомо недостоверной информации.

Согласно пункту 3.7. статьи 5 Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» информационная часть кредитной истории представляется источниками формирования кредитной истории в бюро кредитных историй без согласия субъекта кредитной истории в срок, не превышающий пяти рабочих дней со дня ее формирования. С учетом изложенного, на момент получения должником кредитов, сведения о предшествующих кредитах, полученных в иных кредитных организациях в пределах пятидневного срока, не могли быть занесены в бюро кредитных историй, поскольку указанные сведения направляются кредитными организациями в срок, не превышающий пяти рабочих дней со дня ее формирования.

Поскольку все кредитные договоры были заключены в пределах пяти рабочих дней (13-17 декабря 2021 год), сведения о каждом из них на дату заключения отсутствовали в бюро кредитных историй и не могли учитываться банками при оценке платежеспособности заемщика (должника).

Такая схема взаимодействия с кредитными учреждениями, учитывая также иные вышеизложенные обстоятельства, свидетельствует о том, что должник не мог не понимать содержание своих действий и добросовестно заблуждаться относительно собственных финансовых возможностей, из чего следует, что должник, при заключении кредитных договоров, не имел намерений на полное исполнение обязательств по погашению кредитов и процентов, т.е. действовал с корыстной целью завладения денежными средствами банков и без намерений исполнять кредитные обязательства.

Принятие должником на себя денежных обязательств в значительном размере должно предполагать наличие у него возможности их своевременного исполнения за счет постоянного источника дохода или иного имущества. Однако, при получении кредитов должник заведомо знал об отсутствии у него необходимого дохода для их возврата, а также об отсутствии у него какого-либо имущества для погашения задолженности. Обоснования необходимости многократного заключения кредитных договоров, как со стороны добросовестности, так и экономической целесообразности не представлено.

В письменных пояснениях о расходовании денежных средств, должник сообщил суду, что заемные денежные средства были им получены на ремонт квартиры по адресу: г. Саратов, ул. Лебедева-Кумача, д. 72, кв. 8. Причиной неплатежеспособности должника явилась большая кредитная нагрузка, не позволяющая исполнить обязательства, а также ухудшение состояния здоровья.

Так, согласно указанным пояснениям, в связи со вводом пакетов санкций в отношении Российской Федерации, начиная с 24 февраля 2022 года стоимость строительных материалов, не закупленных для отделки, начала расти, должнику пришлось отказаться от помощи бригады, так как они значительно подняли цены на свои услуги. В материалы дела должником представлены скриншоты (снимки экрана) прайс-листов строительной компании «Парадигма», общества «ГрантСтройКомплекс» и общества «Сарремонт» на строительные работы, в подтверждение стоимости строительных работ. Однако, указанные прайс-листы содержат сведения о стоимости строительных работ по состоянию на 11 июня 2024 года.

Представленная должником расчетная смета реконструкции жилого помещения от 13 марта 2022 года на сумму 2324865 руб., подписанная индивидуальным предпринимателем Страховым Павлом Сергеевичем, не подписана должником. Договор на оказание услуг, заключенный с указанным индивидуальным предпринимателем, суду не представлен. Согласно сведениям из Единого Государственного реестра индивидуальных предпринимателей, размещенным на официальном сайте Федеральной налоговой службы России, Страхов Павел Сергеевич был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 13 марта 2020 года, а прекратил деятельность 23 ноября 2020 года, то есть,

на дату составления сметы 13 марта 2022 года, деятельность в качестве индивидуального предпринимателя не осуществлял.

Кроме того, согласно пояснениям должника, его здоровье в 2022 году начало ухудшаться, а 15 марта 2022 года он был госпитализирован в «Саратовскую городскую клиническую больницу № 8» в кардиологическое отделение № 2, где ему поставили соответствующий диагноз. 15 июля и 14 августа 2022 года должник так же был госпитализирован в госучреждение здравоохранения «Саратовская городская клиническая больница № 6 имени академика В.Н. Кошелева» в терапевтическое отделение, что подтверждается выписками из медицинской карты стационарного больного.

С 05 сентября 2023 года должнику присвоена вторая группа инвалидности по общему заболеванию, что подтверждается справкой Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Саратовской области» Министерства труда России Бюро № 6 от 05 сентября 2023 года серии МСЭ-2023 № 0768255.

Вместе с тем, изучив представленные в материалы дела документы, суд пришел к выводу, что возможность у должника исполнять взятые на себя кредитные обязательства по всем кредитным договорам отсутствовала на дату оформления кредитных обязательств, а не возникла в следствие ухудшения состояния здоровья.

Проанализировав представленные должником сведения о доходах, суд не установил резкое снижение у должника уровня дохода, повлекшее возникновение неплатежеспособности. Так, согласно представленным в материалы дела документам, среднемесячный доход должника в 2020 году составил 20719 руб. 73 коп., в 2021 году - 31444 руб. 06 коп., в 2022 году – 25756 руб. 75 коп., что, как указывалось ранее, значительно меньше совокупного ежемесячного платежа по полученным кредитным обязательствам.

В материалы дела должником представлена копия трудового договора от 14 сентября 2020 года, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «АРЦАХ 2013» (работодатель) и Смияном Александром Васильевичем, в соответствии с которым должник был принят на работу в организацию на должность водителя с ежемесячным окладом в размере 28000 руб., однако, оригинал трудового договора и справки о доходах должника по указанному месту работы в материалы дела представлены не были. Факт осуществления должником трудовой деятельности в обществе с ограниченной ответственностью «АРЦАХ 2013» не подтвержден ни копией трудовой книжки должника, ни сведениями о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица.

Вместе с тем, даже при наличии дополнительного дохода в указанном размере, у должника отсутствовала финансовая возможность исполнять обязательства по всем взятым на себя обязательствам перед кредитными организациями, обеспечивая при этом достойный уровень жизни. Таким образом, при оформлении кредитов, должник не мог не осознавать отсутствие у него финансовой возможности обеспечивать себе достойное существование и оплачивать ежемесячные платежи по полученным обязательствам.

Кроме того, в материалы дела должником не представлены документы, подтверждающие целевое расходование должником денежных средств, отраженное в пояснениях должника. Так же в материалы дела не представлены какие-либо документы, подтверждающие фактическое расходование должником денежных средств, полученных в кредитных организациях.

Судом установлено, что реестр требований кредиторов должника в процедуре банкротства сформирован в размере 6904912 руб. 55 коп., при этом, в процедуре банкротства требования кредиторов не погашены (размер требований, удовлетворенных в процедуре банкротства должника составляет 0 %).

Законодательство о банкротстве устанавливает стандарт добросовестности, позволяя освободиться от долгов только честному гражданину-должнику, неумышленно попавшему в затруднительное финансово-экономическое положение, открытому для сотрудничества с финансовым управляющим, судом и кредиторами и оказывавшему им активное содействие в

проверке его имущественной состоятельности и соразмерном удовлетворении требований кредиторов.

Проверка добросовестности осуществляется как при наличии обоснованного заявления стороны спора, так и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если другие стороны на них не ссылались.

При установлении недобросовестности одной из сторон суд, в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения, применяет меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (абзацы 4-5 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В соответствии с пунктом 12 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021) (утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.11.2021), гражданин не может быть освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов по итогам завершения расчетов с кредиторами в процедурах судебного банкротства или завершения процедуры внесудебного банкротства, если при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами он действовал незаконно или недобросовестно (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, выведению активов, воспрепятствованию деятельности финансового управляющего и т.п.).

По мнению суда, в данном случае совокупность установленных судом обстоятельств свидетельствует о том, что должник не может быть отнесен к лицам, неумышленно попавшим в затруднительное финансово-экономическое положение и потому добросовестно рассчитывающим на освобождение от долгов.

Подобное поведение должника, выраженное в последовательном наращивании задолженности в незначительный период времени, в том, что, подав заявки на получение кредитов и заключив в короткий промежуток времени несколько кредитных договоров в различных кредитных учреждениях, должник осознанно ввел в заблуждение банки относительно уровня своей кредитоспособности, скрыл сведения об объеме обязательствах, сделал невозможным проведение банками полноценной оценки кредитных рисков, в том числе получить актуальную информацию в бюро кредитных историй, не может быть признано добросовестным, неприемлемо для получения привилегий посредством банкротства и является обстоятельством, препятствующим освобождению гражданина от обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

При установленной совокупности обстоятельств, подтверждающих недобросовестное поведение должника, суд приходит к выводу о неприменении в отношении Смиряна Александра Васильевича правил об освобождении от обязательств перед кредиторами.

Аналогичная позиция отражена во многочисленной судебной практике, в том числе в Постановлениях арбитражного суда Поволжского округа от 02 октября 2024 года по делу А57-1050/2023, от 07 октября 2024 года по делу А57-10716/2023, от 19 сентября 2024 года по делу А57-24142/2022, от 18 января 2024 года по делу А57-18310/2022.

Финансовый управляющий просит перечислить на его расчетный счет вознаграждение в размере 25000 руб.

Согласно положениям пункта 3 статьи 20.6, пунктов 3, 4 статьи 213.9 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Согласно статье 20.6 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» размер фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего составляет двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Должник представил чек по операции от 28 февраля 2023 года, подтверждающий внесение в депозитный счет Арбитражного суда Саратовской области 25000 руб. на выплату вознаграждения финансовому управляющему.

В материалы дела 10 июля 2024 года поступил отзыв финансового управляющего Монула Богдана Вадимовича, согласно которому он не возражает против перечисления вознаграждения за проведение процедуры банкротства должника в размере 25000 руб. прежнему финансовому управляющему должника - Нечаеву Роману Николаевичу

В соответствии с пунктом 13 статьи 213.9 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина полномочия финансового управляющего прекращаются.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

завершить процедуру реализации имущества в отношении гражданина Смияна Александра Васильевича, 08 апреля 1963 года рождения, место рождения- г. Саратов, зарегистрированного по адресу: г. Саратов, ул. Лебедева-Кумача, д. 72, кв. 8, СНИЛС 043-791-184-66, ИНН 645202734012.

В отношении гражданина Смияна Александра Васильевича правила об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов, установленные пунктом 3 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не применять.

Прекратить полномочия финансового управляющего гражданина-должника Монула Богдана Вадимовича.

С даты принятия судом определения о завершении процедуры реализации имущества гражданина наступают последствия, установленные статьей 213.30 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Финансово-экономическому отделу Арбитражного суда Саратовской области перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области в пользу Нечаеву Роману Николаевичу денежные средства в сумме 25000 руб., внесенные в депозит суда чеком по операции от 28 февраля 2023 года по следующим реквизитам:

Получатель: НЕЧАЕВ РОМАН НИКОЛАЕВИЧ

Номер счета: 40817810100009175947

Банк получателя: АО «ТИНЬКОФФ БАНК»

БИК: 044525974

Корр. счет: 30101810145250000974

ИНН: 7710140679

КПП: 771301001

Определение о завершении реализации имущества гражданина может быть обжаловано в течение одного месяца со дня его принятия в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Саратовской области.

Направить копии определения о завершении реализации имущества гражданина лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями части 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения.

Судья

И.Ю. Королева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 31.01.2024 7:18:00

Кому выдана Королева Ирина Юрьевна