



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов
19 сентября 2023 года

Дело № А57-35686/2022

Резолютивная часть определения оглашена 18 сентября 2023 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Бондаренко В.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мнацаканян К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании отчет финансового управляющего о результатах реализации имущества гражданина, в рамках дела № А57-35686/2022 должника Шейн Григория Юрьевича,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 13.02.2023, по делу №А57-35686/2022, заявление должника - Шейн Григория Юрьевича о несостоятельности (банкротстве) признано обоснованным и введена процедура реализации имущества.

Финансовым управляющим должника утвержден Нечаев Роман Николаевич.

В соответствии с пунктом 1, 2 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункта 3 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Суд огласил поступившие от финансового управляющего ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, реестр требований кредиторов должника, отчет финансового управляющего, запросы в регистрирующие органы в поиске имущества должника, финансовый анализ гражданина, заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства должника, ходатайство о перечислении с депозитного счета арбитражного суда денежных средств на оплату вознаграждения финансового управляющего.

Рассмотрев ходатайство финансового управляющего, изучив представленные документы, суд считает ходатайство подлежащим удовлетворению.

При подаче заявления о признании банкротом, должник указал задолженность в размере 7191201,82 руб.

В реестре сформированы требования кредиторов третьей очереди в сумме 1358560,93 руб.

Из представленных документов следует, что финансовым управляющим в ходе процедуры реализации имущества должника были приняты все необходимые меры, направленные на поиск и выявление имущества должника, в том числе сделаны запросы в регистрирующие органы.

Финансовым управляющим предприняты меры по выявлению, формированию, оценке и реализации конкурсной массы должника.

Имущество, подлежащее реализации, не выявлено. Конкурсная масса не сформирована.

В материалы дела от ПАО «Совкомбанк» поступило ходатайство, согласно которому кредитор просит не применять в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательства в отношении кредитора ПАО «Совкомбанк».

Кредитор мотивирует свое ходатайство следующими обстоятельствами: за короткий промежуток времени (не более 4-х месяцев) должником было оформлено несколько кредитных договоров, в анкете на получения заёмных средств в ПАО «Совкомбанк» указан средний доход должника за 4 последние месяца в размере 220 000 руб. Следовательно, по мнению кредитора, принятие должником на себя денежных обязательств в значительном размере должно предполагать наличие у него возможности их своевременного исполнения за счет постоянного источника дохода или иного имущества. Однако, при получении кредитов Должник заведомо знал об отсутствии у него необходимого дохода для их возврата, а также об отсутствии у него какого-либо имущества для погашения задолженности. Обоснования необходимости многократного заключения кредитных договоров, как со стороны добросовестности, так и экономической целесообразности не представлено.

Оценив доводы кредитора, суд считает необходимым отказать в удовлетворении поступившего ходатайства по следующим основаниям.

Случаи, когда гражданин не может быть освобожден от исполнения обязательств перед кредиторами, предусмотрены ст. 213.28 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами он действовал недобросовестно (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, воспрепятствованию деятельности арбитражного управляющего и т.п.).

В рассматриваемом случае анализ финансового состояния должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил. Сокрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение им недостоверных сведений финансовому управляющему также не установлено.

По смыслу названной нормы принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

При этом необходимо учитывать, что банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении,

ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств.

В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка банка на недобросовестные действия заемщика, взявшего на себя обязательства, не может быть принята во внимание для целей применения положений п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве.

Последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в кредитных организациях может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение лишь в случае сокрытия им необходимых сведений (размер дохода, место работы, другие кредитные обязательства и т.п.) либо предоставления заведомо недостоверной информации.

Однако на представление должником недостоверных сведений при обращении за получением денежных средств банк не ссылается, по обращению должника о выдаче кредита принято положительное решение.

Согласно абзацу четвертому п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от исполнения обязательств также не допускается, если он злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, что может быть установлено в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

По смыслу упомянутого положения само по себе неудовлетворение требования кредитора, в том числе длительное, не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. Подобное поведение должно выражаться в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности. Намеренное уклонение обычно не ограничивается простым бездействием, его признаки, как правило, обнаруживаются в том, что должник: умышленно скрывает свои действительные доходы или имущество, на которые может быть обращено взыскание; совершает в отношении этого имущества незаконные действия, в том числе мнимые сделки (статья 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)), с тем, чтобы не производить расчеты с кредитором; изменяет место жительства или имя, не извещая об этом кредитора; противодействует судебному приставу-исполнителю или финансовому управляющему в исполнении обязанностей по формированию имущественной массы, подлежащей описи, реализации и направлению на погашение задолженности по обязательству; несмотря на требования кредитора о погашении долга ведет явно роскошный образ жизни.

Таких нарушений в поведении должника судом не установлено. С учетом изложенного, основания для неприменения в отношении Шейна Григория Юрьевича правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств отсутствует.

Изложенное согласуется с позицией, изложенной в определении Верховного Суда РФ от 24.10.2022 года по делу №А05-11/2021.

Анализ финансового состояния должника показал, что доход должника не позволяет в разумный срок произвести расчеты с кредиторами. Стоимость имущества гражданина составляет 0 руб., дебиторская задолженность отсутствует. Кредиторская задолженность установленная судом составляет 1358560,93 руб. Таким образом, стоимость имущества должника недостаточно для погашения требований кредиторов. Восстановление платежеспособности гражданина невозможно. На основании проведенной проверки наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства Должника проведенной в процедуре реализации имущества были сделаны выводы об отсутствии признаков преднамеренного банкротства и об отсутствии признаков фиктивного банкротства.

Доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, установленных пунктом 4 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и являющихся основанием для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств, в материалах настоящего дела о банкротстве на дату вынесения настоящего определения отсутствуют.

Финансовый управляющий ходатайствовал перед арбитражным судом о завершении процедуры реализации имущества гражданина и освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Суд удовлетворяет заявление финансового управляющего о перечислении с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области Нечаеву Роману Николаевичу вознаграждения 25000 руб.

Руководствуясь статьями 213.24, 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-186, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества должника Шейн Григория Юрьевича, 15.05.1975 года рождения, место рождения: г. Саратов, адрес регистрации: Саратовская область, г. Энгельс, ул. Полиграфическая, д. 69, кв. 74, СНИЛС 043-071-833 24, ИНН 645405065416, освободить ее от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

В течение пяти лет с даты завершения процедуры реализации имущества Шейн Григорий Юрьевич не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства; в течение пяти лет с даты завершения процедуры реализации имущества дело о его банкротстве не может быть возбуждено; в течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества должник не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом; в случае повторного признания гражданина банкротом в течение указанного периода по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа в ходе вновь возбужденного дела о банкротстве гражданина правило об освобождении гражданина от обязательств, предусмотренное пунктом 3 статьи 213.28 настоящего Федерального закона, не применяется.

Финансово-экономическому отделу Арбитражного суда Саратовской области перечислить денежные средства в размере 25000 руб. с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области на расчетный счет Нечаева Романа Николаевича по следующим реквизитам:

Получатель: НЕЧАЕВ РОМАН НИКОЛАЕВИЧ

Номер счета: 40817810100009175947

Банк получателя: АО «ТИНЬКОФФ БАНК»

БИК: 044525974

Корр. счет: 30101810145250000974

ИНН: 7710140679

КПП: 771301001

Назначение платежа: денежные средства, предусмотренные для вознаграждения финансового управляющего по делу №A57-35686/2022.

Определение может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 АПК РФ.

Направить определение арбитражного суда должнику, финансовому управляющему, кредиторам в соответствии со статьей 186 АПК РФ.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской

области - <http://www.saratov.arbitr.ru>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Судья

В.Е. Бондаренко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 14.04.2023 8:57:00

Кому выдана Бондаренко Вадим Евгеньевич