



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов

Дело №А57-33186/2022

04 марта 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 03 марта 2025 года

Полный текст определения изготовлен 04 марта 2025 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Горбуновой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сухоручкиной Д.С., рассмотрев в открытом судебном заседании итоги проведения процедуры реализации имущества гражданина в отношении должника,

в рамках дела № А57-33186/2022, возбужденного по заявлению должника – Потанцевой Ольги Николаевны, 04.04.1979 года рождения, место рождения: с. Тепляковка Базарно-Карабулакского района Саратовской области, адрес: Саратовская область, Балтайский район, с. Царевщина, ул. Школьная, д. 20, ИНН 640700769611, СНИЛС 054-821- 817 62, о признании несостоятельной (банкротом),

заинтересованное лицо: Потанцев Вячеслав Анатольевич, Отдел опеки и попечительства Балтайского района Саратовской области,

при участии в заседании: лица, участвующие в деле, не явились, извещены надлежащим образом в соответствии с действующим законодательством,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратился должник – Потанцева Ольга Николаевна с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом), введении процедуры реализации имущества гражданина, утверждении кандидатуры финансового управляющего из числа членов саморегулируемой организации Ассоциации арбитражных управляющих «Солидарность».

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 16 декабря 2022 заявление Потанцевой Ольги Николаевны, о признании несостоятельным (банкротом), принято к производству суда и назначено судебное заседание по проверке его обоснованности.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 15 февраля 2023 года (резолютивная часть решения оглашена 14 февраля 2023 года) Потанцева Ольга Николаевна, признана несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на три месяца, до 14 мая 2023 года.

Финансовым управляющим должника утвержден Нечаев Роман Николаевич. Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реализации имущества гражданина размещено в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве №10799156 от 16.02.2023, а также в газете «Коммерсантъ» №38(7483) от 04.03.2023, стр. 84.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 19.06.2024 арбитражный управляющий Нечаев Роман Николаевич освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего должника – Потанцевой Ольги Николаевны с 19 июня 2024 года.

Определением от 08.07.2024 финансовым управляющим должника утвержден Монул Богдан Вадимович (ИНН 672606137865, рег.номер: 0395, адрес для направления корреспонденции: 410000, г. Саратов, а/я № 44), член ассоциации арбитражных управляющих «Солидарность» (628305, город Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Нефтеюганск, Промышленная зона Пионерная, улица Жилая, строение 13, офис 205).

13.01.2025 (вх.№300 от 20.01.2025) от финансового управляющего в материалы дела поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о дне, времени и месте рассмотрения дела согласно требованиям статьи 123, части 1 статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области – <http://www.saratov.arbitr.ru>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о дне, времени и месте рассмотрения дела согласно требованиям статьи 123, частей 1, 2 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда лица, участвующего в деле, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в его отсутствие.

От финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, реестр требований кредиторов должника, отчет финансового управляющего о результатах проведения реализации имущества гражданина, заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, заключение о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника.

От кредитора ООО «НБК» поступили письменные возражения относительно ходатайства финансового управляющего в части применения в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств в отношении ООО «НБК».

Согласно пункту 1 статьи 32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Изучив доводы ходатайства о завершении процедуры реализации имущества в отношении гражданина, исследовав материалы дела, суд исходит из следующих норм материального и процессуального права и обстоятельств дела.

Обращаясь с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) должник указал на наличие задолженности перед следующими кредиторами: ПАО «Сбербанк России» на основании договора №899866 от 16.09.2021 в размере 445 278,27 руб., на основании договора №168050 от 18.02.2022 в размере 39 685,08 руб.; ПАО «Совкомбанк» на основании договора №4652183943 от 03.12.2021 в размере 81 655,12 руб., на основании договора №3787456906 от 24.04.2021 в размере 34 102,55 руб.

В ходе процедуры реализации имущества должника в реестр требований кредиторов должника включены следующие кредиторы:

- определением Арбитражного суда Саратовской области от 17.04.2023 требования кредитора – публичного акционерного общества «Сбербанк России» в общем размере 532

068,94 рублей, из которых 477 814,68 руб. – просроченный основной долг, 54 254,26 руб. – просроченные проценты, для удовлетворения в третью очередь.

- определением Арбитражного суда Саратовской области от 11.05.2023 требования кредитора – публичного акционерного общества «Совкомбанк» по кредитному договору № 4652183943 от 03 декабря 2021 года в размере 81 660 руб. 41 коп., из которых: 447 руб. - Комиссия за ведение счета, 3 896 руб. - иные комиссии, 3 858 руб. 36 коп. - дополнительный платеж, 14 284 руб. 18 коп. - просроченные проценты, 59 100 руб. - просроченная ссудная задолженность, 18 руб. 19 коп. - просроченные проценты на просроченную ссуду, 9 руб. 25 коп. - неустойка на просроченную ссуду, 47 руб. 43 коп. - неустойка на просроченные проценты; по кредитному договору № 3798456906 от 24 апреля 2021 года в размере 34 102 руб. 55 коп., из которых: 4 283 руб. 15 коп. - иные комиссии, 29 798 руб. 32 коп. - просроченная ссудная задолженность, 21 руб. 08 коп. - неустойка на просроченную ссуду, для удовлетворения в третью очередь.

- определением Арбитражного суда Саратовской области от 11.10.2023 суд признал обоснованными требования кредитора – общества с ограниченной ответственностью «НБК» в размере 145904,34 руб., из которых: по основному долгу – 67 475,58 руб., по процентам за пользование кредитом – 12 725,57 руб., по неустойкам (штрафам) – 63 664,19 руб., по госпошлине – 2039 руб., и подлежащими удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Реестр требований кредиторов сформирован на общую сумму 793 736,24 руб., не погашен.

Пунктом 1 статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Из представленных в материалы дела отчета финансового управляющего, ответов регистрирующих органов на запросы финансового управляющего следует, что у должника отсутствует какое-либо имущество, подлежащее включению в конкурсную массу.

В пункте 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве установлена обязанность арбитражного управляющего по проведению анализа финансового состояния должника в деле о банкротстве, выявлению признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Кроме того, согласно пункту 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан, в том числе принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества; проводить анализ финансового состояния гражданина; выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства. В силу пункта 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона, а также сделок, совершенных с нарушением настоящего Федерального закона.

Механизм выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства установлен Временными правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 855 (далее - Правила).

Пунктом 2 Правил предусмотрено, что арбитражным управляющим исследуются документы за период не менее двух лет, предшествующих возбуждению производства по

делу о банкротстве, а также за период проведения процедур банкротства, в том числе - договоры, на основании которых производилось отчуждение или приобретение имущества должника, изменение структуры активов, увеличение или уменьшение кредиторской задолженности, и иные документы о финансово-хозяйственной деятельности должника.

Согласно пункту 8 Правил в ходе анализа сделок должника устанавливается соответствие сделок и действий (бездействия) органов управления должника законодательству Российской Федерации, а также выявляются сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, послужившие причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и причинившие реальный ущерб должнику в денежной форме.

Пунктом 14 Правил предусмотрено, что по результатам проверки арбитражным управляющим составляется заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства. Заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства включает в себя, в том числе: расчеты и обоснования вывода о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного банкротства с указанием сделок должника и действий (бездействия) органов управления должника, проанализированных арбитражным управляющим, а также сделок должника или действий (бездействия) органов управления должника, которые стали причиной или могли стать причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и (или) причинили реальный ущерб должнику в денежной форме, вместе с расчетом такого ущерба (при наличии возможности определить его величину) (пп. "ж"); обоснование невозможности проведения проверки (при отсутствии необходимых документов) (пп. "з").

Таким образом, указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости проведения финансовым управляющим анализа сделок должника и ее бывшего супруга за три года до возбуждения дела о несостоятельности должника с документальным обоснованием изложенных выводов о наличии или отсутствии оснований для их оспаривания по правилам главы III.1 Закона о банкротстве и Гражданского кодекса Российской Федерации.

Право на подачу заявления об оспаривании сделки должника-гражданина возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина (пункт 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве). Если исковая давность по требованию о признании сделки недействительной пропущена по вине арбитражного управляющего, то с него могут быть взысканы убытки, причиненные таким пропуском, в размере, определяемом судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности (пункт 32 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Таким образом, реальное имущественное положение должника подлежит определению финансовым управляющим при проведении всех мероприятий, предусмотренных Законом о банкротстве.

Финансовым управляющим представлено заключение о наличии или об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника, из которого усматривается следующее.

Информация по заключенным сделкам собрана на основании данных, полученных от должника и государственных органов, осуществляющих государственную регистрацию прав, в частности были исследованы следующие документы: ответ ГИБДД № 3/235208714354 от 21.06.2023 г.; письменные пояснения должника; свидетельство о смерти супруга III-ПУ № 889754 от 25.06.2024 г.

Согласно ответу от ГИБДД, за умершим супругом должника Потанцевым Вячеславом Анатольевичем при жизни было зарегистрировано транспортное средство на текущем учете: ВАЗ 21102, государственные регистрационные знаки К616ЕК164, VIN-ХТА21102010256333, 2000 года выпуска. Согласно пояснению должника, данного транспортного средства нет в ее собственности. Её умерший супруг при жизни реализовал

данное транспортное средство, никаких сведений о дальнейшем местоположении легкового автомобиля у нее не имеется. В наследство она не вступала.

Факт реализации данного транспортного средства умершим супругом подтверждается договором купли-продажи, предоставленным Госавтоинспекцией.

Согласно свидетельству о смерти, супруг должника умер 03 ноября 2023 года. По сведениям из открытого источника - реестра наследственных дел, должника в наследство не вступала. Также согласно ответам из государственных органов, у умершего супруга Потанцева В.А. никакого имущества в собственности не было, то есть наследственная масса не формировалась.

В соответствии с договором купли-продажи, вышеуказанное транспортное средство было продано Потанцевым В.А. покупателю Новичкову А.К. Финансовый управляющий не усматривает факта родства между должником и покупателем, в связи с чем, пункт о признании покупателя заинтересованным лицом либо о наличии его осведомленности об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, считается не исполненным.

Финансовый управляющий также пришел к выводу о не ликвидности данного имущества. Процедура розыска, истребования, а также попытки реализации затянет процедуру на неопределенный срок. Конкурсная масса отсутствует, финансирование всех мероприятий невозможно. Предполагаемая доходность от реализации не покрывает расходы на процедуру.

Финансовым управляющим не выявлены сделки должника, подлежащие оспариванию в рамках дела о настоятельности (банкротстве) должника.

На иждивении должника имеется двое несовершеннолетних детей.

Из представленного суду отчета о результатах проведения реализации имущества и документов, приложенных к нему, следует, что в ходе реализации финансовым управляющим проведены все необходимые мероприятия в процедуре реализации имущества гражданина; необходимости проведения иных мероприятий процедуры не установлено, в связи с чем, оснований для её продления не имеется.

Доказательства наличия имущества у должника, за счет которого возможно погашение требований кредиторов, а также доказательства, свидетельствующие о возможности его обнаружения и увеличения конкурсной массы, в материалах дела отсутствуют, информацией о возможном поступлении денежных средств должнику суд не располагает.

Таким образом, все мероприятия, предусмотренные для процедуры реализации имущества гражданина, финансовым управляющим завершены, имущество, подлежащее реализации, у должника отсутствует, дальнейшее проведение процедуры банкротства нецелесообразно и приведет только к увеличению расходов в деле о банкротстве.

Согласно абзацу 1 пункта 3 статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

В тоже время не удовлетворенные требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (пункт 5 статьи 213.28

Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Таким образом, по общему правилу требования кредиторов, не удовлетворенные в ходе процедуры реализации имущества, в том числе и требования, не заявленные кредиторами в процедурах реструктуризации долгов и реализации имущества, признаются погашенными, а должник после завершения расчетов с кредиторами освобождается от их дальнейшего исполнения (пункт 3 статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Вместе с тем, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором основано требование в деле о банкротстве гражданина, последний действовал незаконно (пункт 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 года № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

Из приведенных норм права и разъяснений следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Анализ финансового состояния должника свидетельствует об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства. Сокрытие или уничтожение принадлежащего ему имущества, равно как сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредитору материалами дела не подтверждается и судом не установлено.

В процессе рассмотрения дела о банкротстве ни один из кредиторов должника, а также финансовый управляющий не заявляли о недобросовестности гражданина.

Финансовым управляющим представлено заключение, согласно которому на основании проведенной проверки наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника – Потанцевой Ольги Николаевны были сделаны выводы: об отсутствии признаков преднамеренного банкротства Потанцевой Ольги Николаевны; об отсутствии признаков фиктивного Потанцевой Ольги Николаевны.

В материалы дела от кредитора – ООО «ПКО «НБК» поступило ходатайство о неприменении правил освобождения от дальнейшего исполнения обязательств перед ООО «ПКО «НБК».

В обоснование данного ходатайства кредитор указал, что:

- Последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в различных кредитных организациях, принятие на себя заведомо неисполнимых обязательства при получении банковских кредитов исходя из уровня дохода должника в рассматриваемом случае должно быть квалифицировано как его недобросовестное поведение, влекущее отказ в освобождении гражданина от обязательств.

- Должник при получении кредитов предоставил заведомо ложные сведения в отношении себя, своих финансовых показателей перед кредиторами, создав в результате наращивания долгов долговую нагрузку при отсутствии подтвержденных и реальных доходов.

- Заключение должником новых кредитных договоров повлекло за собой увеличение финансовой нагрузки по оплате кредитных платежей по договору,

правопреемником по которому является Заявитель, а в дальнейшем способствовало прекращению исполнения должником обязательств по данному договору, что повлекло за собой увеличение кредиторской задолженности и количество кредиторов по настоящему делу, то есть должник злоупотребил своими правами, заключив кредитный договор с другим Банком в отсутствие достаточного дохода для оплаты всех платежей.

- Должником не раскрыта информация, на какие цели им были израсходованы денежные средства по договору, правопреемником по которому является Заявитель.

Доводы ООО «ПКО «НБК», изложенные в ходатайстве о неприменении правил освобождения от дальнейшего исполнения требований кредитора, суд находит необоснованными и подлежащими отклонению ввиду следующего.

Как указано в определении ВС РФ от 06 апреля 2023 года N 305-ЭС22-25685 отказ в применении к гражданину правил об освобождении от долгов является исключительной мерой, направленной либо на защиту других социально значимых ценностей (в частности, таких как право конкретного лица на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, на получение оплаты за труд, алиментов (пункт 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве), либо на недопущение поощрения злоупотреблений.

Пунктом 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве установлен перечень признаков недобросовестного поведения гражданина, исключающих возможность использования особого порядка освобождения от погашения задолженности через процедуры банкротства.

В силу п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебном актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество; злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Все вышеуказанные признаки недобросовестного поведения должника отсутствуют.

Учитывая отсутствие в деле доказательств привлечения должника к уголовной или административной ответственности за неисполнение обязательств, отсутствие фактов сокрытия должником имущества, злоупотребления им правом, отсутствия признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, учитывая сотрудничество должника с финансовым управляющим, суд приходит к выводу об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств.

В ходе процедуры не установлено, что при возникновении или исполнении обязательств должник действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Должник не привлекался к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство в данном деле о банкротстве гражданина.

В ходе судебного разбирательства должник действовал добросовестно, своевременно представлял финансовому управляющему и суду необходимые пояснения и истребуемые документы. Предоставление должником заведомо недостоверных сведений не установлено.

Согласно п. 24 "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2019)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019), в соответствии с п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами он действовал недобросовестно (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, воспрепятствованию деятельности арбитражного управляющего и т.п.). При этом по смыслу названной нормы принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

Финансовый управляющий не усматривает в действиях должника недобросовестных действий при получении кредитов и при производстве дела о несостоятельности.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд соглашается с выводом финансового управляющего об отсутствии оснований для неосвобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств.

Основной задачей института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, что в определенной степени ущемляет права кредиторов должника.

Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2018 N 310-ЭС17-14013).

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами он действовал недобросовестно (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, воспрепятствованию деятельности арбитражного управляющего и т.п.).

В рассматриваемом случае анализ финансового состояния должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил. Сокрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение им недостоверных сведений финансовому управляющему также не установлено.

Суд принимает во внимание добросовестное поведение должника в период своего банкротства.

Кредитор имел широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина при заключении с ним договора поручительства с получением сведений о его имущественном и социальном положении.

При этом по смыслу нормы об освобождении от долгов, принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для не освобождения от долгов.

В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

Судом не установлено обстоятельств, предусмотренных пунктом 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)», для неприменения в отношении Потанцевой Ольги Николаевны правил освобождения от дальнейшего исполнения обязательств.

Такие доказательства в материалах дела о банкротстве на дату принятия настоящего определения отсутствуют.

Поскольку финансовым управляющим завершены все мероприятия реализации имущества гражданина, а также в связи с отсутствием конкурсной массы и невозможностью её пополнения для удовлетворения требований кредиторов, данная процедура в отношении должника подлежит завершению, а должник – освобождению от обязательств.

В силу статьи 213.30 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина (пункт 2 статьи 213.30 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Случаи, когда гражданин не может быть освобожден от исполнения обязательств перед кредиторами, предусмотрены статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

В частности, таковыми являются требования по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. Названные требования сохраняют силу и после завершения процедуры банкротства в отношении должника (пункт 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Финансовый управляющий Монул Б.В. просит перечислить на его расчетный счет вознаграждение в размере 25 000 руб.

От арбитражного управляющего Нечаева Р.Н. поступил отказ от перечисления на его имя вознаграждения (вх. 450 от 20.1.2025).

Согласно положениям пункта 3 статьи 20.6, пунктов 3, 4 статьи 213.9 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему одновременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Согласно статье 20.6 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» размер фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего составляет двадцать пять тысяч рублей одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 13 статьи 213.9 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина полномочия финансового управляющего прекращаются.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

завершить процедуру реализации имущества в отношении – Потанцевой Ольги Николаевны, 04.04.1979 года рождения, место рождения: с. Тепляковка Базарно-Карабулакского района Саратовской области, адрес: Саратовская область, Балтайский район, с. Царевщина, ул. Школьная, д. 20, ИНН 640700769611, СНИЛС 054- 821- 817 62.

Освободить гражданку Потанцеву Ольгу Николаевну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 5 и 6 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего гражданина-должника Монул Богдана Вадимовича.

С даты принятия судом определения о завершении процедуры реализации имущества гражданина наступают последствия, установленные статьей 213.30 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Финансово-экономическому отделу Арбитражного суда Саратовской области перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области в пользу финансового управляющего Монул Богдана Вадимовича денежные средства в размере 25 000 руб. по следующим реквизитам:

Получатель Монул Богдан Вадимович

Номер счета 40817810000111329040

БИК 044525974

Банк-получатель АО "ТБанк"

Корр. счет 30101810145250000974

ИНН при необходимости 7710140679

КПП при необходимости 771301001.

Определение о завершении реализации имущества гражданина может быть обжаловано в течение одного месяца в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Саратовской области.

Направить копии определения о завершении реализации имущества гражданина лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями части 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения.

Судья

Н.В. Горбунова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 08.07.2024 7:39:09

Кому выдана Горбунова Наталья Викторовна