



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о завершении процедуры реализации имущества гражданина

город Саратов

Дело № А57-3211/2023

21 января 2025 года

Резолютивная часть определения оглашена 14 января 2025 года

Полный текст определения изготовлен 21 января 2025 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Шкуновой Е.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Алексушиной Ю.В., рассмотрев в открытом судебном заседании отчет о результатах реализации имущества гражданина, в рамках дела №А57-3211/2023, возбужденного по заявлению – Домниной Ольги Анатольевны (15.01.1987 года рождения, место рождения г. Саратов, адрес регистрации: 410003, Саратовская область, г. Саратов, ул. Посадского, д.261, кв.2 СНИЛС 115-297-096 60; ИНН 645290746977) (далее – Домнина О.А., Должник) о признании несостоятельным (банкротом), при участии в судебном заседании: стороны не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 09.06.2023 года (резолютивная часть решения от 02.06.2023 года) должник - Домнина Ольга Анатольевна (15.01.1987 года рождения, место рождения г. Саратов, адрес регистрации: 410003, Саратовская область, г. Саратов, ул. Посадского, д.261, кв.2 СНИЛС 115-297-096 60; ИНН 645290746977) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Нечаев Роман Николаевич (Регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих № 21195, ИНН 645410599847, адрес для корреспонденции: 410000, г. Саратов, а/я 3722), член Ассоциации арбитражных управляющих «Солидарность» (628305, Ханты Мансийский

автономный округ - Югра, г. Нефтеюганск, Промышленная зона Пионерная, ул. Жилая, строение 13, оф. 205).

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» №112(7557) от 24.06.2023 г.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 31.01.2024 года продлен срок процедуры реализации имущества должника - Домниной Ольги Анатольевны (15.01.1987 года рождения, место рождения г. Саратов, адрес регистрации: 410003, Саратовская область, г. Саратов, ул. Посадского, д.261, кв.2 СНИЛС 115-297-096 60; ИНН 645290746977) на 1 месяц, т.е. до 02 января 2024 года.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 27.02.2024 года продлен срок процедуры реализации имущества должника - Домниной Ольги Анатольевны (15.01.1987 года рождения, место рождения г. Саратов, адрес регистрации: 410003, Саратовская область, г. Саратов, ул. Посадского, д.261, кв.2 СНИЛС 115-297-096 60; ИНН 645290746977) на 1 месяц, т.е. до 02 февраля 2024 года.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 27.03.2024 года продлен срок процедуры реализации имущества должника - Домниной Ольги Анатольевны (15.01.1987 года рождения, место рождения г. Саратов, адрес регистрации: 410003, Саратовская область, г. Саратов, ул. Посадского, д.261, кв.2 СНИЛС 115-297-096 60; ИНН 645290746977) на 1 месяц, т.е. до 02 марта 2024 года.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 06.06.2024 года в удовлетворении ходатайства финансового управляющего Нечаева Романа Николаевича о продлении срока процедуры реализации имущества гражданина – Домниной Ольги Анатольевны (15.01.1987 года рождения, место рождения г. Саратов, адрес регистрации: 410003, Саратовская область, г. Саратов, ул. Посадского, д.261, кв.2 СНИЛС 115-297-096 60; ИНН 645290746977) - отказано.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 10.06.2024 года арбитражный управляющий Нечаев Роман Николаевич (ИНН 645410599847, СНИЛС: 169-894-271 48, адрес для корреспонденции: 410000, г. Саратов, а/я 3722) освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего должника - Домниной Ольги Анатольевны (15.01.1987 года рождения, место рождения г. Саратов, адрес регистрации: 410003, Саратовская область, г. Саратов, ул. Посадского, д.261, кв.2 СНИЛС 115-297-096 60; ИНН 645290746977) с 10 июня 2024 года.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 01.08.2024 года финансовым управляющим должника - Домниной Ольги Анатольевны (15.01.1987 года

рождения, место рождения г. Саратов, адрес регистрации: 410003, Саратовская область, г. Саратов, ул. Посадского, д.261, кв.2 СНИЛС 115-297-096 60; ИНН 645290746977) утвержден Монул Богдан Вадимович (ИНН 672606137865, являющегося членом СРО ААУ «Солидарность» (свидетельство о членстве: № 0395, 29.03.2024 г.), адрес для корреспонденции: 410000, г. Саратов, а/я № 44), член Ассоциации арбитражных управляющих «Солидарность» (628305, Россия, Тюменская область, Ханты – Мансийский автономный округ, г. Нефтеюганск, ул. Жилая, строение 13/6).

Судебное заседание, по рассмотрению отчета финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина, назначено к слушанию на 01 августа 2024 года, с последующими отложениями на 26 сентября 2024 года, на 28 октября 2024 года, на 26 ноября 2024 года, на 14 января 2025 года.

В материалы дела финансовый управляющий представил ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина в отношении Домниной Ольги Анатольевны, с обосновывающими документами.

Стороны в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о дне, времени и месте рассмотрения дела, согласно требованиям статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>.

Согласно пункту 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ, при неявке в судебное заседание арбитражного суда лица, участвующего в деле, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в его отсутствие.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, спор рассмотрен по существу.

Возражений относительно завершения процедуры реализации имущества в отношении должника не поступило.

Через канцелярию суда, с использованием системы «Мой арбитр», от ПАО «Совкомбанк» и АО «Россельхозбанк» поступили отзывы, согласно которых кредиторы просят не применять к должнику правил об освобождении от исполнения обязательств.

Также через канцелярию суда, с использованием системы «Мой арбитр», финансовым управляющим представлены возражения относительно доводов кредиторов, изложенные в письменном отзыве, считает не имеется оснований для не освобождения должника от исполнения обязательств.

Исследовав материалы дела, суд считает возможным удовлетворить ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества в отношении Домниной Ольги Анатольевны по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, представленных документов, сообщение о введении процедуры реализации имущества в отношении Домниной Ольги Анатольевны опубликовано: АО «Коммерсантъ. Издательский Дом» № 112(7557) объявление № 77234875803 от 24.06.2023 г., «Единый федеральный реестр сведений о банкротстве» сообщение № 11679490 от 08.06.2023 г.

В процедуре реализации имущества гражданина финансовым управляющим проведены мероприятия по выявлению и формированию конкурсной массы должника, в том числе направлены запросы и истребованы ответы из регистрирующих органов.

Финансовым управляющим установлено, что на имя должника зарегистрировано имущество: Вид объекта недвижимости: Помещение, Кадастровый номер: 64:48:030101:11222, Назначение объекта недвижимости: Жилое, Виды разрешенного использования объекта недвижимости: данные отсутствуют, Местоположение: Российская Федерация, Саратовская обл., муниципальное образование «Город Саратов», г. Саратов, ул. им. Гришаева В.И., д. № 4, кв. № 97, Площадь: 42.2, вид права, доля в праве: Собственность.

Жилое помещение является единственным местом проживания должника, защищается исполнительским иммунитетом на основании ст. 446 ГПК РФ.

За супругом Должника на текущем учете зарегистрировано транспортное средство: ВАЗ 21093, VIN: ХТА210930W2302455, 1998 г.в. – данное транспортное средство было отчуждено 26.07.2019 г.

Также, было отчуждено: Опель ASTRA, VIN: XUFPE6DJ8A3016038, год выпуска: 2010, ГРЗ: В459ХК164 (Архивная запись от 06.04.2021 г.).

По результатам проверки наличия (отсутствия) оснований для оспаривания сделок Домниной Ольги Анатольевны, проведенной в процедуре реализации имущества финансовым управляющим Монулом Богданом Вадимовичем, финансовым управляющим сделан вывод об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника.

Финансовым управляющим предприняты меры по выявлению конкурсной массы, в частности установлено, что должник официально трудоустроен, единственным источником дохода является заработная плата.

Доход должника формировался из заработной платы. Согласно справкам 2-НДФЛ за 2023-2024 гг. общая сумма дохода должника в виде заработной за период процедуры реализации имущества по делу составила 235 963,89 руб.

Также, финансовым управляющим в ходе проведения процедуры реализации имущества было установлено, что Домнина Ольга Анатольевна состоит в официальном браке, на иждивении имеет 2 несовершеннолетних детей.

За период процедуры, должнику выделено в качестве прожиточного минимума 733 305,00 руб. (расчет прожиточного минимума происходил на должника и 2 несовершеннолетних детей).

В связи с тем, что сумма, выделяемая в качестве прожиточного минимума, существенно больше суммы дохода, удержание в конкурсную массу не производилось.

Реестр требований кредиторов сформирован в общей сумме 10 839 126,52 руб., в том числе: 1 очередь – 0,00 руб., 2 очередь – 0,00 руб., 3 очередь - 8 606 766,02 руб., за реестром - 2 232 360,50 руб.

Расходы финансового управляющего в процедуре банкротства гражданина составили 12 145,18 руб., погашены в полном объеме.

На основании проведенной проверки наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства Домниной Ольги Анатольевны, проведенной в процедуре реализации имущества гражданина за период с «24» марта 2020 г. по «27» августа 2024 г. финансовым управляющим были сделаны следующие выводы: об отсутствии признаков преднамеренного банкротства Домниной Ольги Анатольевны; об отсутствии признаков фиктивного банкротства Домниной Ольги Анатольевны.

В результате проведенного анализа за исследуемый период не были выявлены сделки и действия (бездействия) Домниной Ольги Анатольевны, не соответствующие законодательству Российской Федерации. Также не были выявлены сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, что послужило причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности Домниной Ольги Анатольевны.

На основании проведенного анализа финансового состояния должника финансовым управляющим были сделаны следующие выводы: должник неплатежеспособен, восстановление платежеспособности в рамках процедуры реализации имущества, переход на процедуру реструктуризации долгов невозможен, достаточно денежных средств для погашения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, процедуру реализации имущества необходимо завершить.

Финансовым управляющим были выполнены все мероприятия, предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Оснований для проведения иных мероприятий процедуры судом не установлено, в связи с чем, оснований для ее продления не имеется.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств) (пункт 2, 3 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

По общему правилу согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

В пункте 4 статьи 213.28 Закона определены случаи, при которых освобождение гражданина от обязательств не допускается.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее - Постановление N 45), освобождение должника от обязательств не допускается, если установлено, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве, должник действовал незаконно. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

В отзыве на не применение к должнику правил об освобождении АО «Россельхозбанк» ссылается на то, что в результате не добросовестного поведения Домниной О.А., выразившееся в сокрытии высокой кредитной нагрузки и тем самым завышения своего реального дохода, между Банком и Заемщиком был заключен кредитный договор № 2152281/0309 от "26" октября 2021 года на сумму 1270000 рублей по которому она не могла выполнять свои кредитные обязательства.

Также ПАО «Совкомбанк» в письменном отзыве о неприменении в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств указывает на следующие обстоятельства.

За короткий промежуток времени должником было оформлено несколько кредитных договоров, а именно, согласно заявлению должника о признании его несостоятельным (банкротом): Домнина Ольга Анатольевна на момент обращения в суд имеет перед своими кредитами не исполненные денежные обязательства в общей сумме 13 407 279,6 руб. (согласно заявления должника).

В том числе: АО «АК Барс Банк» по кредитному договору от 26.10.2021г. на сумму 1 139 094,36 рублей; АО «Газпромбанк» по кредитному договору от 27.10.2021г. на сумму 1 354 100,00 рублей; ПАО «Совкомбанк» по кредитному договору от 27.10.2021г. на сумму 120 896,65 рублей; ПАО «Совкомбанк» по кредитному договору от 26.10.2021г. на сумму 544 339,90 рублей; АО «Русский Стандарт Банк» по кредитному договору от 27.10.2021г. на сумму 560 065,79 рублей.

При этом финансовые организации объективно не могли узнать о заключении иных кредитных договоров и предоставить отказ в предоставлении заемных средств, так как информация в бюро кредитных историй направляется кредитными организациями в течение 5 рабочих дней.

Рассматривая вопрос о применении в отношении должника правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при их возникновении или исполнении он действовал незаконно. Раскрывая далее в этом абзаце виды незаконного поведения, законодатель приводит исключительно случаи, относящиеся к совершению должником умышленных действий, являющихся в гражданско-правовом смысле проявлением недобросовестности в отношении кредитора (мошенничество, уклонение от погашения долга, предоставление заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества).

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.01.2017 N 304-ЭС16-14541, суд вправе указать на неприменение правил об освобождении гражданина от исполнения долговых обязательств в ситуации, когда действительно будет установлено недобросовестное поведение должника. Этим достигается баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства и необходимостью защиты прав кредиторов.

Законодательство о банкротстве устанавливает стандарт добросовестности, позволяя освободиться от долгов только честному гражданину-должнику, неумышленно попавшему в затруднительное финансово-экономическое положение, открытому для сотрудничества с финансовым управляющим, судом и кредиторами и оказывавшему им активное содействие в проверке его имущественной состоятельности и соразмерном удовлетворении требований кредиторов.

Разрешение вопроса о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, во многом зависит от добросовестности должника.

Институт банкротства граждан предусматривает исключительный механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, - списание долгов, который позволяет гражданину заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, но при этом в определенной степени ущемляет права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им удовлетворения.

В связи с этим, к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности.

Пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве установлен перечень признаков недобросовестного поведения гражданина, исключающих возможность использования особого порядка освобождения от погашения задолженности через процедуры банкротства.

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество (абзац четвертый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Согласно данным в пункте 45 постановления Пленума от 13.10.2015 N 45 разъяснениям, освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Таким образом, завершение процедуры реализации имущества должника не сводится к автоматическому освобождению должника от обязательств перед его кредиторами.

Как следует из материалов дела, помимо указанных ПАО «Совкомбанк» кредиторов, у которых взяты заемные средства за период с 26.10.2021 по 27.10.2021 гг., Домниной О.А. были заключены кредитные договора с 25.10.2021 по 27.10.2021 гг., задолженность по которым в последствии включена в реестр требований кредиторов (за реестром), в том числе: с АО «Россельхозбанк» договор от 26.10.2021 г. на сумму 1 270 900 руб., ООО «ХКФ Банк» договор от 27.10.2021 г. на сумму 27.10.2021 г. на сумму 163 717,63 руб., договор от 27.10.2021 г. на сумму 179 823,16 руб., ООО ПКО «АйДи Коллект» (первоначальный кредитор - АО «Райффайзенбанк») договор от 27.10.2021 г. на сумму 2 232 211,50 руб., ООО «Феникс» договор от 26.10.2021 г. на сумму 249 160,07 руб., Банк ВТБ (ПАО) договор от 25.10.2021 г. на сумму 2 453 440,03 руб.

Таким образом, основная задолженность Романовой Т.А. перед кредиторами формируется в короткий промежуток времени с 25.10.2021 года по 27.10.2021 года.

Указанная информация позволяет сделать вывод о том, что действия должника направлены фактически на предотвращение возможности проверки кредитной истории за счет одновременного параллельного обращения к перечисленным выше банкам.

Согласно справки 2-НДФЛ за 2020 год среднемесячная заработная плата должника составляла 47 188 руб., согласно справок 2-НДФЛ за 2021 год средний размер ежемесячной заработной платы должника составлял 47 181,82 руб.

Из представленных документов следует вывод, что исполнение кредитных обязательств не возможно за счет ежемесячного дохода.

Таким образом, суд приходит к выводу, что принимая на себя перечисленные обязательства, должник не мог не понимать очевидной недостаточности имеющегося дохода для обслуживания кредитных обязательств.

Как следует из позиции пункта 24 «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2019)», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019, в случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, представленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей отказа в освобождении гражданина от долгов в рамках процедуры банкротства.

При этом последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в различных кредитных организациях может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение, влекущее отказ в освобождении

гражданина от обязательств, лишь в случае сокрытия им необходимых сведений (размер дохода, место работы, кредитные обязательства в других кредитных организациях и т.п.) либо представления заведомо недостоверной информации.

Согласно пункту 3.7. статьи 5 Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» информационная часть кредитной истории представляется источниками формирования кредитной истории в бюро кредитных историй без согласия субъекта кредитной истории в срок, не превышающий пяти рабочих дней со дня ее формирования. С учетом изложенного, на момент получения должником кредита, сведения о предшествующих кредитах, полученных в том же день, не могли быть занесены в бюро кредитных историй, поскольку указанные сведения направляются кредитными организациями в срок, не превышающий пяти рабочих дней со дня ее формирования.

Такая схема взаимодействия с кредитными учреждениями, учитывая также иные вышеизложенные обстоятельства, свидетельствует о том, что должник не мог не понимать содержание своих действий и не может быть признана добросовестным заблуждением относительно собственных финансовых возможностей.

При подаче заявления о несостоятельности, должник сообщает, что полученные денежные средства были потрачены на дорогостоящий капитальный ремонт единственного жилья.

Суд приходит к выводу, что должником в пояснениях не раскрыты цели, на которые были потрачены денежные средства. Документов, подтверждающих расходование денежных средств, в материалы дела не представлено.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 26.09.2024 года суд обязал должника представить письменные пояснения о расходовании денежных средств, составивших кредиторскую задолженность с приложением доказательств в обоснование (в отношении каждого кредитора).

На момент рассмотрения вопроса о завершении процедуры реализации имущества должником требования суда не исполнены, документы не представлены.

Также определением Арбитражного суда Саратовской области от 28.10.2024 года суд обязал должника представить документы по расходованию кредитных средств; сведения ФССП о прекращении исполнительных производств в отношении должника; представить 2НДФЛ за 2021 г., 2022 г. и справки о доходах супруги должника за 2021; копию трудовой книжки супруга должника (стр. 10-11); ответы из регистрирующих органов о наличии/отсутствии движимого и недвижимого имущества (общего имущества супругов) у должника и его супруга (при наличии).

На момент рассмотрения вопроса о завершении процедуры реализации имущества должником требования суда не исполнены, документы не представлены.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (статья 2 АПК РФ), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом (абзацы 17, 18 статьи 2 и статьи 213.30 Закона о банкротстве), возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора (статьи 138, 139 АПК РФ, абзац 19 статьи 2, статьи 213.31 Закона о банкротстве), а также с учетом вышеприведенных разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

Законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства. Исходя из установленного законодателем условия применения механизма освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, следует отметить, что освобождение должника от исполнения обязательств не является правовой целью банкротства гражданина, напротив данный способ прекращения исполнения обязательств должен применяться в исключительных случаях. Иное толкование противоречит основным началам гражданского законодательства, закрепленным в статье 1 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений А65-31523/2021 - код доступа 10 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и

законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Однако институт банкротства - это экстраординарный способ освобождения от долгов, поскольку в результате его применения могут в значительной степени ущемляться права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им. Процедура банкротства не предназначена для необоснованного ухода от ответственности и прекращения долговых обязательств, а судебный контроль над этой процедурой, помимо прочего, не позволяет ее использовать с противоправными целями и защищает кредиторов от фиктивных банкротств.

Законодательство о банкротстве устанавливает стандарт добросовестности, позволяя освободиться от долгов только честному гражданину-должнику, неумышленно попавшему в затруднительное финансово-экономическое положение, открытому для сотрудничества с финансовым управляющим, судом и кредиторами и оказывавшему им активное содействие в проверке его имущественной состоятельности и соразмерном удовлетворении требований кредиторов.

Проверка добросовестности осуществляется как при наличии обоснованного заявления стороны спора, так и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если другие стороны на них не ссылались. При установлении недобросовестности одной из сторон суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения применяет меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (абзацы четвертый, пятый п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

В соответствии с пунктом 12 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021), гражданин не может быть освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов по итогам

завершения расчетов с кредиторами в процедурах судебного банкротства или завершения процедуры внесудебного банкротства, если при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами он действовал незаконно или недобросовестно (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, выведению активов, воспрепятствованию деятельности финансового управляющего и т.п.).

По мнению суда, в данном случае совокупность установленных судом обстоятельств свидетельствует о том, что должник не может быть отнесен к лицам, неумышленно попавшим в затруднительное финансово-экономическое положение и потому добросовестно рассчитывающим на освобождение от долгов.

Подобное поведение должника, выраженное в последовательном наращивании задолженности в незначительный период времени, в том, что, подав заявки на получение кредитов и заключив в короткий промежуток времени несколько кредитных договоров в различных кредитных учреждениях, должник осознанно ввел в заблуждение банки относительно уровня своей кредитоспособности, скрыл сведения об объеме обязательствах, сделал невозможным проведение банками полноценной оценки кредитных рисков, в том числе получить актуальную информацию в бюро кредитных историй, не может быть признано добросовестным, неприемлемо для получения привилегий посредством банкротства и является обстоятельством, препятствующим освобождению гражданина от обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

При установленной совокупности обстоятельств, подтверждающих недобросовестное поведение должника, суд приходит к выводу о неприменении в отношении Романовой Т.А. правил об освобождении от обязательств перед кредиторами.

В материалы дела финансовым управляющим представлено ходатайство о выплате вознаграждения за процедуру реализации имущества должника.

Изучив заявленное ходатайство о выплате вознаграждения за процедуру реализации имущества должника, суд пришел к выводу об обоснованности заявленного ходатайства по следующим основаниям.

Согласно статье 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» размер фиксированной суммы вознаграждения для финансового управляющего составляет двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 59 Закона о банкротстве в случае, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на включение сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и

опубликование таких сведений в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Судебные расходы по делу о банкротстве должника, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, на опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, и расходы на выплату вознаграждения финансовому управляющему относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди (пункт 1 статьи 59, пункт 4 статьи 213.7 и пункт 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве) (пункт 19 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан").

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 09.06.2023 года (резольютивная часть решения от 02.06.2023 года) должник - Домнина Ольга Анатольевна (15.01.1987 года рождения, место рождения г. Саратов, адрес регистрации: 410003, Саратовская область, г. Саратов, ул. Посадского, д.261, кв.2 СНИЛС 115-297-096 60; ИНН 645290746977) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Нечаев Роман Николаевич (Регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих № 21195, ИНН 645410599847, адрес для корреспонденции: 410000, г. Саратов, а/я 3722), член Ассоциации арбитражных управляющих «Солидарность» (628305, Ханты Мансийский автономный округ - Югра, г. Нефтеюганск, Промышленная зона Пионерная, ул. Жилая, строение 13, оф. 205).

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 06.06.2024 года в удовлетворении ходатайства финансового управляющего Нечаева Романа Николаевича о продлении срока процедуры реализации имущества гражданина – Домниной Ольги Анатольевны (15.01.1987 года рождения, место рождения г. Саратов, адрес регистрации: 410003, Саратовская область, г. Саратов, ул. Посадского, д.261, кв.2 СНИЛС 115-297-096 60; ИНН 645290746977) - отказано.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 10.06.2024 года арбитражный управляющий Нечаев Роман Николаевич (ИНН 645410599847, СНИЛС: 169-894-271 48, адрес для корреспонденции: 410000, г. Саратов, а/я 3722) освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего должника - Домниной Ольги Анатольевны (15.01.1987 года рождения, место рождения г. Саратов, адрес регистрации:

410003, Саратовская область, г. Саратов, ул. Посадского, д.261, кв.2 СНИЛС 115-297-096 60; ИНН 645290746977) с 10 июня 2024 года.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 01.08.2024 года финансовым управляющим должника - Домниной Ольги Анатольевны (15.01.1987 года рождения, место рождения г. Саратов, адрес регистрации: 410003, Саратовская область, г. Саратов, ул. Посадского, д.261, кв.2 СНИЛС 115-297-096 60; ИНН 645290746977) утвержден Монул Богдан Вадимович (ИНН 672606137865, являющегося членом СРО ААУ «Солидарность» (свидетельство о членстве: № 0395, 29.03.2024 г.), адрес для корреспонденции: 410000, г. Саратов, а/я № 44), член Ассоциации арбитражных управляющих «Солидарность» (628305, Россия, Тюменская область, Ханты – Мансийский автономный округ, г. Нефтеюганск, ул. Жилая, строение 13/6).

В материалы дела арбитражным управляющим Нечаевым представлено ходатайство, согласно которого просит принять отказ от перечисления на имя Нечаева Романа Николаевич с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области денежных средств в размере 25 000 рублей, из которых 25 000 рублей – вознаграждение финансового управляющего в процедуре реализации имущества гражданина по делу № А57-3211/2023, перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области в пользу финансового управляющего Монула Б.В. денежные средства в размере 25 000 рублей, из которых 25 000 рублей – вознаграждение финансового управляющего в процедуре реализации имущества гражданина по делу № А57-3211/2023.

Процедура реализации имущества гражданина в отношении - Домниной Ольги Анатольевны (15.01.1987 года рождения, место рождения г. Саратов, адрес регистрации: 410003, Саратовская область, г. Саратов, ул. Посадского, д.261, кв.2 СНИЛС 115-297-096 60; ИНН 645290746977) завершена.

С учетом изложенного, с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области на счет финансового управляющего подлежат перечислению денежные средства в размере 25 000 рублей в качестве вознаграждения финансового управляющего в процедуре реализации имущества гражданина.

Руководствуясь статьями 213.24, 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-186, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении – Домниной Ольги Анатольевны (15.01.1987 года рождения, место рождения г. Саратов, адрес

регистрации: 410003, Саратовская область, г. Саратов, ул. Посадского, д.261, кв.2 СНИЛС 115-297-096 60; ИНН 645290746977).

Не применять в отношении гражданина Домниной Ольги Анатольевны (15.01.1987 года рождения, место рождения г. Саратов, адрес регистрации: 410003, Саратовская область, г. Саратов, ул. Посадского, д.261, кв.2 СНИЛС 115-297-096 60; ИНН 645290746977) правила об освобождении от исполнения обязательств, установленные статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

С момента завершения процедуры реализации имущества гражданина полномочия финансового управляющего Монула Богдана Вадимовича считать прекращенными.

Финансово-экономическому отделу Арбитражного суда Саратовской области перечислить денежные средства в размере 25 000 рублей 00 копеек с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области на счет Монула Богдана Вадимовича по следующим реквизитам: Получатель: Монул Богдан Вадимович Номер счета: 40817810000111329040 БИК: 044525974 Банк-получатель: АО «Тинькофф Банк» Корр. Счет: 30101810145250000974 ИНН при необходимости: 7710140679 КПП при необходимости: 771301001.

Назначение: вознаграждение финансового управляющего за процедуру реализации имущества гражданина по делу №А57-3211/2023.

Копию определения передать в финансово-экономический отдел Арбитражного суда Саратовской области после вступления судебного акта в законную силу.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина.

В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

В случае повторного признания гражданина банкротом в течение указанного периода по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа в ходе вновь возбужденного дела о банкротстве гражданина правило об освобождении гражданина от обязательств, предусмотренное пунктом 3 статьи 213.28 настоящего Федерального закона, не применяется.

Определение может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Судья

Е.В. Шкунова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 05.07.2024 4:43:30
Кому выдана Шкунова Елена Викторовна