



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов
20 декабря 2023 года

Дело № А57-27969/2022

Резолютивная часть определения объявлена 13.12.2023
Полный текст определения изготовлен 20.12.2023

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Емелина Д.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Фетисовой А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании отчет финансового управляющего о результатах процедуры реализации имущества гражданина в отношении Расулова Ривана Васифовича (17.08.1991 года рождения, место рождения: г. Баку Азербайджан, ИНН 644404519947, СНИЛС 161-058-228 38, адрес регистрации: 412541, Саратовская область, г. Петровск, ул. Братьев Костериных, д. 54, кв. 5),
при участии в судебном заседании:
лица, участвующие в деле, не явились,

УСТАНОВИЛ:

Решением от 28.02.2023 Расулов Р.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Нечаев Роман Николаевич (ИНН 645410599847, адрес для корреспонденции: 410000, г. Саратов, а/я 3722), член Ассоциации арбитражных управляющих «Солидарность» (628305, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Нефтеюганск, Промышленная зона Пионерная, ул. Жилая, стр. 13, оф. 205).

Объявление № 77234508855 о признании гражданина несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в официальном издании – газете «Коммерсантъ» № 46 (7491) от 18.03.2023.

Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего о результатах процедуры реализации имущества гражданина назначено на 13.12.2023.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания в порядке, предусмотренном статьями 121-123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), с учетом разъяснений, данных в пункте 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах,

связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в том числе путем размещения электронного документа на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (kad.arbitr.ru).

К судебному заседанию от финансового управляющего поступил отчет о результатах процедуры реализации имущества гражданина, реестр требований кредиторов и иные документы, предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также ходатайство о завершении реализации имущества гражданина и об освобождении его от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Исследовав материалы дела, оценив доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

При обращении в арбитражный суд с заявлением о признании себя банкротом должник указал неоспариваемую им кредиторскую задолженность в размере 4 761 427,33 рублей.

Согласно представленному в материалы дела реестру требований кредиторов должника требования кредиторов первой и второй очереди отсутствуют; сумма требований кредиторов третьей очереди – 3 227 297,09 рублей.

В заявлении о признании себя банкротом должник указал, что не состоит в браке, не имеет на иждивении несовершеннолетних детей, осуществляет трудовую деятельность.

Между тем, из отчета финансового управляющего и реестра требований кредиторов следует, что требования кредиторов в ходе процедуры реализации имущества гражданина не погашались.

Финансовым управляющим в ходе реализации имущества гражданина приняты меры, направленные на поиск и выявление имущества должника, в том числе сделаны запросы в регистрирующие органы.

Финансовый управляющий указал, что согласно ответам регистрирующих органов за должником движимое и недвижимое имущество, подлежащее реализации, не зарегистрировано.

За должником зарегистрировано жилое помещение площадью 51,5 кв.м, расположенное по адресу: Саратовская область, г. Петровск, ул. Братьев Костериных, д. 54, кв. 5.

Финансовый управляющий указал, что названное жилое помещение является единственным жильем должника.

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

В соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением

указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Иного имущества в ходе реализации имущества гражданина, которое могло бы быть реализовано, финансовым управляющим не выявлено.

В анализе финансового состояния гражданина, проведенном финансовым управляющим, указано, что гражданин не имеет имущества и имущественных прав, за счет которых возможно было бы погасить задолженность перед кредиторами; сведения о наличии у должника иных источников дохода, за счет которых имела бы возможность в течение непродолжительного периода времени осуществить расчеты с кредиторами, также отсутствуют. В связи с этим финансовым управляющим сделан вывод о невозможности восстановления платежеспособности должника.

Признаки преднамеренного или фиктивного банкротства финансовым управляющим не установлены; подозрительные сделки должника и сделки с предпочтением не выявлены.

Процедура реализации имущества гражданина является завершающей стадией банкротства физического лица, целью которой является формирование конкурсной массы, ее реализация и осуществление расчетов с кредиторами.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Банкротство граждан имеет социально-реабилитирующую цель и направлено на избавление добросовестных физических лиц, оказавшихся в тяжелой жизненной ситуации, от непосильной долговой нагрузки с одновременным введением в отношении них ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве.

Как неоднократно указывал Верховный суд Российской Федерации, например, в пункте 12 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021)», институт банкротства – это экстраординарный способ освобождения от долгов, поскольку в результате его применения могут в значительной степени ущемляться права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им. Процедура банкротства не предназначена для необоснованного ухода от ответственности и прекращения долговых обязательств.

Законодательство о банкротстве устанавливает стандарт добросовестности, позволяя освободиться от долгов только честному гражданину-должнику, неумышленно попавшему в затруднительное финансово-экономическое положение, открытому для сотрудничества с финансовым управляющим, судом и кредиторами и оказывавшему им активное содействие в проверке его имущественной состоятельности и соразмерном удовлетворении требований кредиторов.

Между тем, проверка добросовестности осуществляется как при наличии обоснованного заявления стороны спора, так и по инициативе суда, если усматривается

очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Банкротство граждан, по смыслу Закона о банкротстве, является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом для избавления от накопленных долгов.

Таким образом, процедура банкротства гражданина, как и в целом институт несостоятельности, не ставит цель быстрого списания долгов в отсутствие достаточных для этого оснований, поскольку это приведет к неизбежному нарушению прав кредиторов должника.

Закрепленное в статье 213.28 Закона о банкротстве правило об освобождении гражданина от исполнения требований кредиторов (долгов) по итогам процедуры банкротства, является, по сути, экстраординарным способом прекращения обязательств несостоятельного физического лица, отвечающего критериям добросовестности.

Вместе с тем названной нормой предусмотрены случаи, при которых списание задолженности гражданина-банкрота не допускается.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В частности, в силу абзаца четвертого пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам, суд, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе в определении о завершении реализации имущества должника указать на неприменение в отношении этого должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Из материалов дела № А57-27969/2022 судом установлено следующее.

11.06.2021 между ПАО Сбербанк и Расуловым Р.В. заключен кредитный договор № 517697, по условиям которого банк предоставил должнику денежные средства в размере 600 000 рублей. В анкете заемщика при получении кредита должник указал сумму ежемесячного дохода в размере 65 000 рублей. Ежемесячный платеж по кредиту составлял 14 558,97 рублей (пункт 6 кредитного договора).

11.06.2021 между АО «Банк Русский Стандарт» и Расуловым Р.В. заключен кредитный договор № 800196357, по условиям которого банк предоставил должнику денежные средства в размере 372 000 рублей. В анкете заемщика при получении кредита должник указал сумму ежемесячного дохода в размере 60 000 рублей.

11.06.2021 между ПАО «АК БАРС» Банк и Расуловым Р.В. заключен кредитный договор № 1006901020701000, по условиям которого банк предоставил должнику денежные средства в размере 516 053 рублей. В анкете заемщика при получении кредита должник указал сумму ежемесячного дохода в размере 62 000 рублей. Ежемесячный платеж по кредиту составлял примерно 4-5 тысяч рублей.

11.06.2021 между АО «Россельхозбанк» и Расуловым Р.В. заключен договор (соглашение) № 2152181/0191, по условиям которого банк предоставил должнику кредитную карту с лимитом 750 000 рублей. В анкете заемщика при получении кредита должник указал сумму ежемесячного дохода в размере 63 012 рублей. Ежемесячный платеж по кредиту составлял примерно 10 000 рублей (согласно расчету задолженности и графику платежей).

11.06.2021 между ПАО «Совкомбанк» и Расуловым Р.В. заключен договор № 3937419873, по условиям которого банк предоставил должнику денежные средства в размере 300 000 рублей, а также договор № 937421275, по условиям которого банк предоставил должнику кредитную карту с лимитом 60 000 рублей. В анкете заемщика при получении кредита должник указал сумму ежемесячного дохода в размере 60 000 рублей. Ежемесячный платеж по кредиту составлял примерно 10 300 рублей (согласно расчету задолженности и графику платежей).

Таким образом, в один день должник взял на себя кредитные обязательства в нескольких кредитных организациях на общую сумму 2 598 053 рублей и долговую нагрузку в виде платежей по всем кредитным договорам на общую сумму более 40 000 рублей в месяц.

Суд неоднократно предлагал должнику представить допустимые и относимые доказательства того, на какие цели брались кредитные денежные средства и фактически были израсходованы, каково было имущественное положение должника на момент принятия кредитных обязательств, позволяло ли имущественное положение должника исполнять надлежащим образом обязательства перед всеми кредиторами.

Должник в пояснениях ограничился лишь общими выражениями, не представив какие-либо доказательства финансовой возможности надлежащим образом исполнять обязательства по кредитным договорам.

В материалах дела имеются лишь справки по форме 2-НДФЛ, из которых следует, что в июне-сентябре 2021 года ежемесячный доход должника составлял примерно 23 000 рублей, в 2022 году – 25 000 рублей, в 2023 году – 25 000 рублей. При этом из трудовой книжки должника следует, что в период с 28.09.2021 по 01.06.2022 он не осуществлял трудовую деятельность.

Следовательно, долговая нагрузка по кредитным обязательствам почти в два раза превышала доходы должника. При этом помимо долговой нагрузки денежные средства от трудовой деятельности должника должны расходоваться на поддержание его достойного уровня жизни.

Довод должника о том, что он имел неофициальный источник дохода, судом отклоняется, поскольку каких-либо доказательств указанному доводу не представлено. Наличие иных источников получения денежных средств (их реальности), за счет которых должником планировалось исполнение кредитных обязательств, должником не раскрыто.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несорвершения ими процессуальных действий.

Таким образом, должник не только взял на себя непосильные финансовые обязательства, но и предоставил кредитным организациям заведомо недостоверные сведения об уровне своего ежемесячного дохода.

Верховный Суд Российской Федерации в определении от 03.06.2019 № 305-ЭС18-26429 указал, что принятие должником непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств может свидетельствовать о неразумности действий должника, однако не во всех случаях говорит о его недобросовестности.

Между тем, в рассматриваемом случае следует особо отметить, что согласно пункту 3.7 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» информационная часть кредитной истории представляется источниками формирования кредитной истории в бюро кредитных историй без согласия субъекта кредитной истории в срок, не превышающий пяти рабочих дней со дня ее формирования.

Поскольку все кредитные договоры были заключены в один день, сведения о каждом из них на дату заключения отсутствовали в бюро кредитных историй и не могли учитываться банками при оценке платежеспособности заемщика (должника).

Подобная схема взаимодействия с кредитными учреждениями, свидетельствует о том, что должник не мог не понимать содержание своих действий и не может быть признана добросовестным заблуждением должника относительно собственных финансовых возможностей.

Соккрытие должником от банков сведений об одномоментном заключении нескольких кредитных договоров, ввиду чего банки были лишены возможности учитывать данные обстоятельства при оценке платежеспособности должника при выдаче ему кредитов, предоставление при получении кредита недостоверной информации об уровне своего дохода в целях получения кредитных средств, принятие должником на себя очевидно неисполнимых обязательств, притом, что в ходе процедуры банкротства требования кредиторов в сколь-нибудь незначительном размере погашены не были, а само исполнение кредитных обязательств в соответствии с их условиями также было незначительным и непродолжительным (что следует из расчета задолженности, представленной банками при включении в реестр должника) свидетельствует о недобросовестности действий должника. Доказательств, что получение кредитных денежных средств было для должника вынужденной и жизненно необходимой мерой, не представлено.

Аналогичный подход изложен, к примеру, в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 03.10.2023 № Ф06-7819/2023 по делу № А65-4170/2022.

Отсутствие у должника финансовой возможности исполнять кредитные обязательства может свидетельствовать о том, что частичное погашение задолженности осуществлено за счет тех же заемных средств, полученных от кредитных организаций.

Таким образом, из материалов дела следует, что при возникновении обязательств перед кредиторами, чьи требования включены в реестр требований кредиторов, должник действовал недобросовестно, осознавал заведомую невозможность надлежащим образом исполнять взятые на себя обязательства.

В настоящем деле институт банкротства использован должником в целях необоснованного ухода от необходимости исполнения взятых на себя обязательств, что противоречит основной цели института потребительского банкротства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета финансового управляющего о результатах процедуры банкротства арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Поскольку все мероприятия, предусмотренные для процедуры реализации имущества гражданина, проведены, суд полагает возможным завершить процедуру банкротства, однако оснований для применения в отношении должника правил об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов, установленных статьей 213.28 Закона о банкротстве, не находит.

Арбитражный управляющий ходатайствовал о перечислении ему из депозита Арбитражного суда Саратовской области 25 000 рублей в качестве выплаты вознаграждения за исполнение обязанностей финансового управляющего в настоящем деле о банкротстве.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 20.6, пунктов 3, 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Из материалов дела следует, что денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере 25 000 рублей внесены в депозитный счет Арбитражного суда Саратовской области, что подтверждается чеком от 23.11.2022.

Руководствуясь статьями 20.6, 59, 213.9, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить реализацию имущества гражданина в отношении Расулова Ривана Васифовича (17.08.1991 года рождения, место рождения: г. Баку Азербайджан, ИНН 644404519947, СНИЛС 161-058-228 38, адрес регистрации: 412541, Саратовская область, г. Петровск, ул. Братьев Костериных, д. 54, кв. 5).

Не применять в отношении Расулова Ривана Васифовича правила об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов, предусмотренные статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

С даты вынесения судом определения о завершении реализации имущества гражданина прекращаются полномочия финансового управляющего, а также наступают последствия, установленные статьей 213.30 Федерального закона от 26.10.2022 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с направлением жалобы через Арбитражный суд Саратовской области.

Финансово-экономическому отделу Арбитражного суда Саратовской области перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области в пользу Нечаева Романа Николаевича денежные средства в сумме 25 000 рублей, внесенные в депозит суда (чек от 23.11.2022) на выплату вознаграждения финансовому управляющему, по следующим реквизитам:

Получатель: Нечаев Роман Николаевич
Счет получателя: 40817810100009175947
Банк получателя: АО «Тинькофф Банк»
БИК: 044525974
Корр. счет: 30101810145250000974

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с направлением жалобы через Арбитражный суд Саратовской области.

Информация о движении настоящего дела, о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании может быть получена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте суда – <http://www.saratov.arbitr.ru> в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» – <http://kad.arbitr.ru>, а также по телефонам: (8452) 98-39-39, (8452) 98-39-37.

Согласно части 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа и считается полученным этими лицами на следующий день после дня его размещения.

Судья

Д.С. Емелин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 07.09.2023 3:48:00
Кому выдана Емелин Денис Сергеевич