



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов
05 декабря 2023 года

Дело № А57-10812/2023

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Макарихиной О.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Чернявской А.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании отчет о результатах процедуры реализации имущества гражданина в рамках дела №А57-10812/2023 о банкротстве Солтахановой Ункульсум Абдул-Вахидовны (01.04.1961 года рождения, место рождения: с. Октябрьское Шалинского района ЧИАССР, адрес регистрации: Саратовская обл., Базарно-Карабулакский р-н, с. Хватовка, ул. Калинина, д. 23, ИНН 640701143672, СНИЛС 140-335-643 22),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 06.06.2023 Солтаханова У.А. признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина сроком на пять месяцев по 06.11.2023, финансовым управляющим утвержден Нечаев Роман Николаевич, член Ассоциации арбитражных управляющих «Солидарность».

Публикация произведена в газете «Коммерсантъ» № 142 от 05.08.2023.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 31.10.2023 срок реализации имущества в отношении должника продлен на месяц, по 06.12.2023. Судебное заседание по рассмотрению вопроса о продлении или завершении реализации имущества назначено на 05.12.2023.

В арбитражный суд 04.12.2023 финансовым управляющим в материалы дела представлено ходатайство о завершении процедуры реализации имущества и освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств, отчет о результатах реализации имущества должника, заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, анализ финансового состояния должника, реестр требований кредиторов должника, ответы из государственных органов, реестр писем, справки.

Лица, участвующие в деле, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания опубликована на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Исследовав материалы дела, суд исходит из следующих норм материального и процессуального права и обстоятельств дела.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Статьей 2 Закона о банкротстве установлено, что реализация имущества гражданина - это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

При принятии решения 06.06.2023 о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина судом установлено, что должник имеет просроченную свыше трех месяцев задолженность в размере 798 933,99 руб. перед кредиторами: ПАО Сбербанк, ПАО «МТСБанк», АО «Россельхозбанк».

В ходе процедуры реализации имущества гражданина судом признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов должника требования: АО «Россельхозбанк» в размере 598 930,33 руб., ПАО Сбербанк в размере 248 734,27 руб., ПАО "Газпром газораспределение Саратовская область" в размере 1 916 руб., ПАО «МТС-Банк» в размере 43 550,38 руб. для удовлетворения в третью очередь; требование Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной ИФНС России №20 по Саратовской области по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в размере 9 528,38 руб. - для удовлетворения во вторую очередь; задолженность в размере 5 561,47 руб. основного долга, 3 150,89 руб. пени – для удовлетворения в третью очередь.

Пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Из материалов дела следует, что по истечении установленного срока реализации имущества гражданина финансовым управляющим в материалы дела представлен отчет о своей деятельности и о результатах проведения реализации имущества и ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Рассмотрев представленные финансовым управляющим документы, судом установлено, что сформирован реестр требований кредиторов на общую сумму 1 160 105,99 руб.

Из представленного в материалы дела отчета следует, что должнику на праве собственности принадлежат жилое помещение площадью 40,9 кв.м. и земельный участок площадью 1 041 кв.м. по адресу: Саратовская обл., БазарноКарабулакский р-н, с. Хватовка, ул. Калинина, д. 23, на которые в соответствии со статьей 449 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не может быть обращено взыскание при банкротстве физических лиц. Такое имущество не подлежит включению в конкурсную массу.

Доказательства наличия имущества у должника, за счет которого возможно погашение требований кредиторов, а также доказательства, свидетельствующие о возможности его обнаружения и увеличения конкурсной массы, в материалах дела отсутствуют.

На основании проведенного анализа финансового состояния должника финансовым управляющим сделаны выводы о том, что должник неплатежеспособен, восстановление

платежеспособности в рамках процедуры реализации имущества, переход на процедуру реструктуризации долгов невозможен, процедуру реализации имущества необходимо завершить.

Сведения о сделках должника, не соответствующих действующему законодательству, рыночным условиям и обычаям делового оборота, заключенных или исполненных на условиях, не соответствующих рыночным, влекущих неспособность гражданина в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, финансовым управляющим не выявлены.

Какие-либо возражения от лиц, участвующих в деле, в отношении ходатайства о завершении процедуры реализации имущества гражданина Солтахановой У.А. с возможным последующим освобождением от исполнения обязательств в материалы дела не поступили.

Поскольку документально подтвержденных сведений об имуществе должника, не включенном в конкурсную массу и не реализованном до настоящего времени, лицами, участвующими в деле о банкротстве должника, не представлено, суд делает вывод о том, что оснований для дальнейшего проведения процедуры реализации имущества должника не имеется.

С учетом изложенного арбитражный суд полагает, что все мероприятия, предусмотренные для процедуры реализации имущества гражданина, финансовым управляющим завершены, имущество у должника отсутствует, дальнейшее проведение процедуры банкротства нецелесообразно и приведет только к увеличению расходов в деле о банкротстве.

Целью института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по накопившимся обязательствам, которые он не в состоянии исполнять.

Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2018 N310-ЭС17-14013).

Обращение в суд с целью освобождения гражданина от обязательств само по себе не является безусловным основанием считать действия заявителя-гражданина недобросовестными, поскольку в соответствии с разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» и с учетом положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать поведение заявителя как по наращиванию задолженности и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», по общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Абзац четвертый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве направлен на недопустимость использования механизма освобождения гражданина от обязательства в случаях, когда при возникновении или исполнении обязательства имело место поведение, не

согласующееся с требованиями статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Судом установлено, что поведение должника не расходилось с положениями статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В рассматриваемом случае анализ финансового состояния должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил. Соккрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение им недостоверных сведений финансовому управляющему, злостное уклонение должника от исполнения обязательств также не установлено.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2020 N310-ЭС20-6956, злостное уклонение от погашения задолженности выражается в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности. Такое уклонение обычно не ограничивается простым бездействием; как правило, поведение должника активно, он продолжительное время совершает намеренные действия для достижения своей противоправной цели. Злостное уклонение следует отграничивать от непогашения долга вследствие отсутствия возможности, нерационального ведения домашнего хозяйства или стечения жизненных обстоятельств.

Признаки злостности уклонения обнаруживаются, помимо прочего, в том, что должник: умышленно скрывает свои действительные доходы или имущество, на которые может быть обращено взыскание; совершает в отношении этого имущества незаконные действия, в том числе мнимые сделки (статья 170 Гражданского кодекса Российской Федерации), с тем, чтобы не производить расчеты с кредитором; изменяет место жительства или имя, не извещая об этом кредитора; противодействует судебному приставу-исполнителю или финансовому управляющему в исполнении обязанностей по формированию имущественной массы, подлежащей описи, реализации и направлению на погашение задолженности по обязательству; несмотря на требования кредитора о погашении долга ведет явно роскошный образ жизни.

По смыслу абзаца четвертого пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве само по себе неудовлетворение требования кредитора, в том числе длительное, не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. Принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для не освобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

Суд считает необходимым пояснить, что если обстоятельства, являющиеся основанием для принятия решения о неприменении в отношении должника правил об освобождении от обязательств, будут выявлены после завершения реализации имущества должника, соответствующее судебное определение, в том числе в части освобождения от обязательств, может быть пересмотрено по заявлению конкурсного кредитора, уполномоченного органа или финансового управляющего.

Согласно абзацу 1 пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

В то же время неудовлетворенные требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не

заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (пункт 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Поскольку финансовым управляющим завершены все мероприятия реализации имущества гражданина, данная процедура в отношении должника подлежит завершению, а должник – освобождению от обязательств.

В силу статьи 213.30 Закона о банкротстве в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина (пункт 2 статьи 213.30 Закона о банкротстве).

Согласно положениям п. 3 статьи 20.6, п.п. 3, 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему одновременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Федеральный закон от 03.07.2016 N 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» принят 03.07.2016, который внес изменения, в частности, в пункт 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве, вступивший в законную силу 15.07.2016. Согласно статье 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего составляет двадцать пять тысяч рублей одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В связи с тем, что процедура банкротства – реализация имущества должника завершена, денежные средства, внесенные должником на депозит на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере 25 000 руб. подлежат перечислению финансовому управляющему.

Руководствуясь статьями 20.6, 32, 60, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

процедуру реализации имущества гражданина в отношении Солтахановой Ункульсум Абдул-Вахидовны (01.04.1961 года рождения, место рождения: с. Октябрьское Шалинского района ЧИАССР, адрес регистрации: Саратовская обл., Базарно-Карабулакский р-н, с. Хватовка, ул. Калинина, д. 23, ИНН 640701143672, СНИЛС 140-335-643 22) завершить.

Солтаханову Ункульсум Абдул-Вахидовну (01.04.1961 года рождения, место рождения: с. Октябрьское Шалинского района ЧИАССР, адрес регистрации: Саратовская обл., Базарно-Карабулакский р-н, с. Хватовка, ул. Калинина, д. 23, ИНН 640701143672, СНИЛС 140-335-643 22) от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина, освободить.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также на требования, о наличии

которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

С даты вынесения судом определения о завершении процедуры реализации имущества гражданина наступают последствия, установленные статьей 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Финансово-экономическому отделу Арбитражного суда Саратовской области перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области в пользу Нечаева Романа Николаевича денежные средства в общей сумме 25 000 руб. по реквизитам: АО «ТИНЬКОФФ БАНК», счет 40817810100009175947, БИК 044525974, кор.счет 30101810145250000974, ИНН 7710140679, КПП 771301001, получатель: Нечаев Роман Николаевич.

С даты завершения процедуры реализации имущества гражданина полномочия финансового управляющего имуществом Солтахановой Ункульсум Абдул-Вахидовны Нечаева Романа Николаевича, члена Ассоциации арбитражных управляющих «Солидарность», прекращаются.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в порядке и сроки, установленные частью 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

О.А. Макарихина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.04.2023 7:53:00
Кому выдана Макарихина Оксана Александровна